Sygn. akt: KIO 1342/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2022 r. przez wykonawcę

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Rzeszowski z siedzibą w Rzeszowie,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1342/22

Zamawiający - Uniwersytet Rzeszowski - prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Świadczenie usług portierskich oraz dozorowania obiektów i mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego. Wartość zamówienia jest

większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2022 r. pod nr 2022/S 063-165986.

W dniu 20 maja 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo

Usługowe Specjał Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Memling Security Sp. z o.o., zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, zaniechania wezwania Memling Security Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień oraz dowodów i/lub podmiotowych środków dowodowych oraz wobec zaniechania wezwania Konsorcjum: Time Security Sp. z o.o., One Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących

zaoferowanej ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Memling Security Sp. z o.o., mimo że oferta tego wykonawcy nie została prawidłowo i skutecznie zabezpieczona wadium,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Memling Security Sp. z o.o., w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył prawidłowego oświadczenia JEDZ, a co za tym idzie nie potwierdził wstępnie spełniania warunków

udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia,

3. art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Memling Security Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,

4. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Memling Security Sp. z o.o. oraz Konsorcjum Time Security do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

w sytuacji gdy cena zaoferowana przez ww. wykonawców wydaje się rażąco niska

w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów,

5. art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Memling

Security Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 SWZ, lub wyjaśnień, w sytuacji gdy ze złożonych przez tego wykonawcę dokumentów nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

6. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

- odrzucenia oferty wykonawcy Memling Security Sp. z o.o., ewentualnie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, złożenia podmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu lub złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych,

- wezwania konsorcjum Time Security do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu.

W dniu 25 maja 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom 20 maja 2022 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 23 maja 2022 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a

2020 r. poz. 2437),
orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....