sygn. akt: KIO 1324/22

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 maja 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2022 r. przez wykonawcę PROMOBAY B. K. sp. j., ul. Słowiańska nr 55C; 61-664 Poznań, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji, Aleje Jerozolimskie 142A; 02-305 Warszawa,

przy udziale wykonawcy M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROMS M. S., ul. Olgi Boznańskiej 24; 01-100 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy PROMOBAY B. K. sp. j., ul. Słowiańska nr 55C; 61-664 Poznań, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 1324/22

Uzasadnienie

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- w dniu 12 maja 2022 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,

- w dniu 17 maja 2022 roku, odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 maja 2022 r., gdyż oferta wykonawcy PROMS M. S. z siedzibą w Warszawie powinna zostać odrzucona, ponieważ przedstawiony przez tego

wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki Lampy wideo jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, z uwagi brak odpowiedniej liczby diod LED,

- w dniu 17 maja 2022 roku, zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynność badania i oceny ofert oraz unieważnił postępowanie,

- w dniu 19 maja 2022 roku, zamawiający unieważnił czynność oceny i unieważnienia postępowania oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (odrzucił ofertę przystępującego, dokonał wyboru oferty odwołującego),

- w dniu 24 maja 2022 roku, zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, gdyż zamawiający po czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 12 maja 2022 roku, dokonał szeregu czynności, w tym unieważnił skarżoną odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Na dzień wydania przedmiotowego postanowienia, jedyną czynnością podlegającą odwołaniu jest czynność zamawiającego z dnia 24 maja 2022 roku.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika, Izba zniosła te koszty wzajemnie między stronami.

Przewodniczący: .....