Sygn. akt: KIO 1317/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 r. przez Sign Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
przy udziale:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CMS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach, MSA Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXIMUM - P. S. Sp. j. z siedzibą w Warszawie, ALKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1317/22

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Ochrona osób i mienia w Miejskim Przedsiębiorstwie Realizacji Inwestycji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 marca 2022 r. pod nr 2022/BZP 00091576/01.

W dniu 16 maja 2022 r. wykonawca Sign Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen, złożonych przez wykonawców Basma Security Sp. z o.o. oraz Ekotrade Sp. z o.o., wyboru oferty wykonawcy MAXIMUM - P. S. Sp. j. jako najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: MAXIMUM - P. S. Sp. j., Agencja Ochrony Osób i Mienia Z. Sp. z o.o., Ekotrade Sp. z o.o., CIVIS Polska Sp. z o.o. oraz Basma Security Sp. z o.o., jako ofert niezgodnych z ustawą, zawierających rażąco niską cenę, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp, art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanych cen, udzielonych przez wykonawców Basma i Ekotrade;

- art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego pogłębionej, merytorycznej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawców: MAXIMUM, Z., Ekotrade, Basma i CIVIS i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty MAXIMUM, mimo że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska;

- art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez wybór oferty MAXIMUM jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo że złożona oferta powinna zostać odrzucona, ponieważ jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu dostępu do rynku innym wykonawcom poprzez oferowanie usług poniżej kosztów ich realizacji, gdyż zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy;

- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Z., Ekotrade, Basma i CIVIS, mimo że oferty powinny zostać odrzucone, ponieważ ich złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu dostępu do rynku innym wykonawcom poprzez oferowanie usług poniżej kosztów ich realizacji gdyż zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy

- art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: MAXIMUM, Z., Ekotrade, Basma i CIVIS w sytuacji, gdy zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tych wykonawców stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów;

- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty MAXIMUM podlegającej odrzuceniu oraz przez zaniechanie odrzucenia ofert: Z., Ekotrade, Basma i CIVIS, podlegających odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury rzetelnego badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty MAXIMUM jako najkorzystniejszej;

- odtajnienia wyjaśnień zastrzeżonych przez Basma, Ekotrade oraz MAXIMUM jako tajemnica przedsiębiorstwa;

- odrzucenia ofert: MAXIMUM, Z., Ekotrade, Basma i CIVIS, jako zawierających rażąco niską cenę i których złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji;

- ewentualnie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert: MAXIMUM, Z., Ekotrade, Basma i CIVIS, a w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

- ewentualnie, w przypadku przyjęcia, że ww. oferty nie podlegają odrzuceniu - wezwania wykonawców do ponownego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, poprzez złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w trybie

art. 224 ust. 1 Pzp, w tym art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili:

- Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o., Ekotrade Security Sp. z o.o.,

- Konsorcjum: CIVIS Polska Sp. z o.o., MSA Security Sp. z o.o.,

- Konsorcjum: MAXIMUM - P. S. Sp. j., ALKOM Sp. z o.o., Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o.

Ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

W dniu 1 czerwca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....