

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 24 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Prote - Technologie dla Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, "ALS Poland" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie oraz ALS Czech Republic s.r.o. z siedzibą w Pradze w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Prote - Technologie dla Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, "ALS Poland" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie oraz ALS Czech Republic s.r.o. z siedzibą w Pradze kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Prote - Technologie dla Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, "ALS Poland" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie oraz ALS Czech Republic s.r.o. z siedzibą w Pradze (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli

odwołanie „od (...) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Remea Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP” oraz „wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Remea Sp. z o.o.” w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd

Infrastruktury w Zielonej Górze (dalej jako „Zamawiający”) pod nazwą „Remediacja historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na terenie poligonu wojskowego Numer referencyjny: 1/PN/WEN/2022” (dalej jako „Postępowanie”).

W dniu 19 maja 2022 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wskazał, że w dniu 13 maja 2022 r. zawiadomił o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Dokonując ustaleń w zakresie wniesienia odwołania na czynność unieważnienia Postępowania z dnia 13 maja 2022 r. Izba nie stwierdziła, aby w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp, tj. do dnia 23 maja 2022 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie na ww. czynność.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W ocenie Izby za zbędne należy uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego w Postępowaniu w sytuacji, gdy Postępowanie zostało unieważnione, skutkiem czego rozstrzygnięcie Izby nie będzie miało wpływu na wynik Postępowania. W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp zaszła podstawa do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”, co przez art. 574 Pzp należy rozumieć

jako orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania. Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu

na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: