Sygn. akt KIO 1302/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Katarzyna Odrzywolska
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum: CIVIS Polska sp. z o.o., CIVIS Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ochota w przedmiocie zamówienia publicznego na: „ochronę osób

i mienia w obiektach Urzędu Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy"; numer referencyjny: 7/2022/AGK

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum: CIVIS Polska sp. z o.o., CIVIS Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1302/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ochota prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „ochronę osób i mienia w obiektach Urzędu Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, Numer referencyjny: 7/2022/AGK".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00120735/01.

W dniu 16 maja 2022 r. Odwołujący - konsorcjum: CIVIS Polska sp. z o.o., CIVIS Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach reprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „PZP", czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę spółkę COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, zaniechaniu odrzucenia oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm: SECURITY EMPORIO sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, EMPORIO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz VIGOR SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Konsorcjum Security Emporio"), zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia Z. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Z. Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum Z."), a także zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu z powodu rażąco niskiej ceny,

2) art. 224 ust. 1 PZP oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomimo, iż cena oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu jest rażąco niska, jak również pomimo, że cena całkowita oferty złożonej przez spółkę COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem przetargu,

3) art. 224 ust. 1 PZP oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Security Emporio do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomimo, iż cena oferty Konsorcjum Security Emporio jest rażąco niska, jak również pomimo, że cena całkowita oferty złożonej przez Konsorcjum Security Emporio jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem przetargu,

4) art. 224 ust. 1 PZP oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Zubrzycki do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomimo, iż cena oferty Konsorcjum Z. jest rażąco niska, jak również pomimo, że cena całkowita oferty złożonej przez Konsorcjum Z. jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem przetargu,

5) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez czynność wyboru oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu jako najkorzystniejszej w przetargu.

W konsekwencji powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu złożonej w przetargu jako najkorzystniejszej, a także odrzucenie oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, odrzucenie oferty Konsorcjum Security Emporio, odrzucenie oferty Konsorcjum Z. oraz przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego złożonej w przetargu,

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Natomiast na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą jego zasadniczych wniosków Odwołujący zgłosił również następujące wnioski ewentualne:

1) uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu w przetargu jako najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownej czynności badania oraz oceny ofert, w tym w szczególności w zakresie rażąco niskiej ceny i: odrzucenie oferty spółki COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, odrzucenie oferty Konsorcjum Security Emporio i odrzucenie oferty Konsorcjum Z., a także dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego złożonej w przetargu,
2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak wynika ze znajdującej się w aktach sprawy informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2022 r. - Zamawiający informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią przekazał wykonawcom drogą elektroniczną

w dniu 17 maja 2022 r.

Jednocześnie w dniu 20 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (datowane na dzień 19 maja 2022 r.), w którym zawarte zostało oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W piśmie tym Zamawiający zawarł wniosek o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zostało ono wniesione w formie elektronicznej i podpisane przez burmistrza Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy - Panią D. S. .

Ponadto Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 18 maja 2022 r. unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę spółkę COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu oraz powtórzył czynność polegającą na dokonaniu oceny ofert. Tego samego dnia Zamawiający wezwał wykonawców: Konsorcjum - CIVIS Polska sp. z o.o., CIVIS Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach, spółkę COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, Konsorcjum Security Emporio i Konsorcjum Z. do udzielenia wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty celem wykazania, że zaoferowana przez ww. wykonawców cena nie jest ceną rażąco niską. Termin na złożenie wyjaśnień upłynął w dniu 23 maja 2022 r.

Z kolei termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 20 maja 2022 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

Następnie w dniu 25 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na dzień 23 maja 2022 r.) zawierające wniosek o umorzenie postępowania oraz zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym, Izba stwierdziła, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....