

POSTANOWIENIE
z dnia 01 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Protokolant: Aneta Młacka
Agata Mikołajczyk

Członkowie: Izabela Niedziałek - Bujak
Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 01 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 r. przez Odwołującego PORR S.A. (ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte (ul. inż. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia)

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego:

- MIRBUD S.A. (ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice),
- NDI S.A. (ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot),
- Polimex Infrastruktura sp. z o.o. (Al. Jana Pawła II nr 12, 00-124 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego PORR S.A. (ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,

którego przedmiotem jest: „Budowa budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 06 maja 2022 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2022/S 089-238516.

16 maja 2022 roku Odwołujący PORR S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp - poprzez

ustalenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku do doświadczenia kadry technicznej: Kierownika Budowy, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej, Kierownika robót branży teletechnicznej oraz Kierownika robót branży drogowej poprzez wymaganie posiadania: 10-letniego lub 7-letniego (branża teletechniczna i drogowa) doświadczenia zawodowego na ww. stanowiskach; doświadczenia zawodowego nabytego w sposób ciągły od momentu objęcia funkcji kierownika budowy/robót lub inspektora nadzoru do odbioru końcowego robót; doświadczenia zawodowego dokładnie odpowiadającego takiej funkcji, którą dana osoba ma sprawować w ramach niniejszego zamówienia; dwóch inwestycji referencyjnych przez kierownika budowy; posiadania wyłączenie uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych przez kierownika robót branży teletechnicznej;

2) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., art. 5 k.c., art. 647 k.c., art. 471 k.c. w zw. z art.

436 Pzp, art. 433 Pzp, art. 437 Pzp oraz 439 Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z pominięciem wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób obciążający wykonawcę obowiązkiem oszacowania i skalkulowania wszystkich ryzyk, w tym także okoliczności niedookreślonych w dokumentacji projektowej lub za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;

3) art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 433 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., art. 483 i 1 k.c. i art. 5 k.c. poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron,

4) art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku podania w oświadczeniach dotyczących osób (załączniki nr 8-12) daty uzyskania pozwolenia na użytkowanie inwestycji;

5) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów selekcji oraz postanowień przyszłej umowy z naruszeniem zasad proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w odwołaniu.

31 maja 2022 roku przed otwarciem posiedzenia i rozprawy Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie: