

sygn. akt KIO 1297/22

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 r. przez wykonawcę Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1297/22

Zamawiający - Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 1 im. Tadeusza Kościuszki - prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Dopuszczenie pracowni zawodowej dla uczniów / uczennic oraz przeszkolenie 8 nauczycieli z obsługi sprzętu w ramach projektu „Nowe kwalifikacje - inwestycja w rozwój”, Nr nadany przez zamawiającego: ZSP1.2720.1.2022/NK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało

zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 2022/BZP 00036852 z dnia 27 stycznia 2022 r.

W dniu 16 maja 2022 r. wykonawca Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego:

1) niezgodną z przepisami ustawy czynność unieważnienia postępowania, tj. nieprawidłowego zastosowania art. 255 pkt 2 p.z.p., podczas gdy przy prawidłowym działaniu Zamawiającego i konwalidowaniu nieprawidłowej czynności odrzucenia naszej oferty w postępowaniu winna zostać jedna ważna oferta, a tym samym postępowanie winno być rozstrzygnięte,

2) niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego tj. odrzucenia naszej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., podczas gdy oferta spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ,

3) naruszenie art. 56 ust. 1 w zw. ust. 2 pkt 2) p.z.p., poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji konfliktu interesów pomiędzy osobami zajmującymi się postępowaniem, a wykonawcą RENEX PREDRAG TOPIĆ.

, co doprowadziło do przeprowadzenia postępowania z istotnym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych mającym wpływ na wynik postępowania.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- art. 16 p.z.p. - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie nw. przepisów p.z.p.,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że nasza oferta podlega odrzuceniu, podczas gdy w naszej ofercie zaoferowaliśmy tylko produkty zgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i nasza oferta nie powinna podlegać odrzuceniu,

- naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 253 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty wykonawcy Suply24 sp. z o.o.

- naruszenie art. 56 ust. 1 i 2 pkt 2 p.z.p. poprzez udział po stronie Zamawiającego w przygotowaniu jak i prowadzeniu postępowania osób powiązanych z wykonawcą RENEX PREDRAG TOPIĆ (lub inną spółką z grupy kapitałowej i pracownikami tych spółek).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uwzględnienia odwołania w całości,
- 2) unieważnienia czynności „unieważnienia postępowania z dnia 11 maja 2022 r.”,
- 3) powtórzenie czynności badania ofert, a w jego wyniku prawidłowej oceny naszej oferty,
- 4) dokonania prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 5) zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 maja 2022 r. zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie za uzasadnione w zakresie:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania - zostało dokonane decyzją Zamawiającego z dnia 27.05.2022 r.
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego - zostało dokonane decyzją

Zamawiającego z dnia 27.05.2022 r.

Ponadto Zamawiający oświadczył, że:

3. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę wybraną pierwotnie jako najkorzystniejszą - zostało dokonane odnośnie decyzji z dnia 11.05.2022 r.,
4. powtórzy czynności wyboru i oceny oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej zobowiązania Zamawiającego do wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo w uzasadnieniu Zamawiający podkreślił, że decyzjami z dnia 11.05.2022 r., unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę wybraną jako najkorzystniejszą z uwagi na dostrzeżoną niezgodność z SWZ.

Zamawiający stwierdził, że: „ po przeprowadzeniu dodatkowych konsultacji powziął wiedzę, że celowe byłoby dokonanie dodatkowej oceny oferty Odwołującego poprzez zbadanie zaproponowanego urządzenia przez rzeczoznawcę, specjalistę w danym zakresie. Stąd Zamawiający podjął w dniu dzisiejszym decyzję o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego i przystąpieniu do czynności badania i oceny jego oferty jako jedynej w prowadzonym postępowaniu”.

Należy stwierdzić, że unieważnienie powyższych czynności, będących w najszerszym zakresie przedmiotem zarzutów odwołania, doprowadziło do tego, że zarzuty stały się w całości bezprzedmiotowe.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: