Sygn. akt: KIO 1296/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 21 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 maja 2022 roku przez odwołującego Sinmed spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpitale Pomorskie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sinmed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1296/22

UZASADNIENIE

Szpitale Pomorskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), , zwanej dalej: „Pzp”, pn. „Sukcesywne dostawy sprzętu medycznego jednorazowego użytku”. Nr postępowania: D25M/251/N/51-86rj/21.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 listopada 2021 r., pod numerem 2021/S 231-608071.

16 maja 2022 roku wykonawca Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie zadania nr 25.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór w Zadaniu nr 25 oferty firmy Beryl Med. Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Sinmed Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 27, podczas gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Beryl Med Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Bialmed Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Beryl Med. Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w zakresie Zadania nr 25.

2) odrzucenie ofert firm Beryl Med. Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Bialmed Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w zakresie Zadania nr 25.

3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr

25.

4) powtórzenie czynności badania oferty i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 25.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 18 maja 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została przekazana wykonawcom 17 maja 2022 r. drogą elektroniczną, przez platformę zakupową. Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

18 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (wiadomość email), w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Następnie 24 maja 2022 r. pismo to zostało złożone w formie pisemnej.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie

odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....