Sygn. akt: KIO 1271/22

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 10 maja 2022 r. przez wykonawcę Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

ubiegającego się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stalowej Woli w imieniu i na rzecz którego

działa Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli

przy udziale wykonawców działający wspólnie - Konsorcjum spółek HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Novamed Pharma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1271/22

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego

- Centralny Zamawiający - Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych (SCUW) - wpłynęło

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej we Warszawie w dniu 10 maja 2022 r. odwołanie

wniesione przez wykonawcę Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Postępowanie o udzielnie zamówienia wszczęte zostało przez zamawiającego

w dniu 1 kwietnia 2022 r. w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 i prowadzone

pn. „Sukcesywny zakup i dostawa 380 urządzeń do komunikacji z centrum monitoringu tzw. „opasek bezpieczeństwa" oraz zapewnienie całodobowego monitoringu dla seniorów Gminy Stalowa Wola w wieku 65 lat i więcej w ramach programu „Korpus Wsparcia

Seniorów" w roku 2022" pod numerem referencyjnym ZP-II.271.58.2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00107319/01.

Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawców działających wspólnie tj. spółki HRP CARE Sp. z o.o. oraz Novamed Pharma Sp. z o.o. (zwanych „konsorcjum") o czym w formie elektronicznej poinformował wykonawców w dniu 5 maja 2022r.

Do postępowania po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy działający wspólnie HRP CARE Sp. z o.o. i Novamed Pharma Sp. z o.o. .

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) (dalej „Ustawa") tj:

1.) art. 128 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum do złożenia

wyjaśnień oraz następnie do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie posiadania wymaganego doświadczenia;

2.) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

konsorcjum pomimo, iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, o ile konsorcjum było już wezwane na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy do ponownego złożenia podmiotowych środków dowodowych;

3.) art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu konsorcjum, które w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

4.) art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum, gdy ze względu na wadliwe złożone i uzupełnione pełnomocnictwa oferta tego wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego; i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Ustawy;

oraz innych przepisów wymienionych w treści odwołania.

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. zamawiający nie uznał żadnego z zarzutów wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania po stronie zamawiającego pismem z dnia 16 maja 2022 r. przystąpienie zgłosiło konsorcjum.

Pismem z dnia 31 maja 2022r. odwołujący wycofał odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 Ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Norma art. 568 pkt 1 Ustawy stanowi zaś, że Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia w przypadku cofnięcia odwołania. Zgodnie z normą art. 575 Ustawy strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie

do jego wyniku. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) stanowi: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Szczegółowe kwestie dotyczące rozpoznania odwołań oraz zwrotu kosztów postępowania określają poniżej przywołane rozporządzenia.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się z udziałem stron w dniu 31 maja 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę

Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 pkt. 1 ust. 3 lit. a) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego 90 % uiszczonego w wysokości 7.500 zł wpisu.

Przewodniczący: .....