Sygn. akt: KIO 1270/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2022 r. przez wykonawcę Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jaraczewo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1270/22

U z a s a d n i e n i e

Gmina Jaraczewo (dalej: Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej: „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR"", numer referencyjny: P-zp.271.01.03.2022. zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej nr 2022/BZP 00110958 z 5 kwietnia 2022 r.

5 maja 2022 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania w częściach nr I i II. Z zachowaniem terminu ustawowego wykonawca Grupa E sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez niezasadny wybór w ramach części I zamówienia oferty wykonawcy FHU Horyzont K. L., zaś w ramach części II zamówienia

oferty wykonawcy Nbit J. J. sp. z o.o., które nie są ofertami najkorzystniejszymi, gdyż zostały wybrane przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodnych z warunkami zamówienia z uwagi na brak konkretyzacji treści oferty i uszczegółowienia przedmiotu świadczenia.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej obejmującej wybór w zakresie części I oferty wykonawcy FHU Horyzont K. L., zaś w zakresie części II oferty wykonawcy Nbit J. J. sp. z o.o.;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia ofert ww. wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnych z warunkami zamówienia;

3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

20 maja 2022 r. Odwołujący, reprezentowany na podstawie złożonego w sprawie pełnomocnictwa, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....