

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 18 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2022 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań

przy udziale

A. wykonawcy PORR z siedzibą w Warszawie zgłaszającego
swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1261/22 po
stronie Odwołującego,

B. wykonawcy Most sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie zgłaszającego
swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1261/22 po
stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1261/22

Zamawiający: Miasto Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych Zadania Inwestycyjnego pn.: „Budowa kładki pieszorowerowej nad rzeką Wartą oraz Cybiną pomiędzy Berdychowem, Ostrowem Tumskim oraz Chwaliszewem”, znak sprawy: PIM/04/22/ZP25/2016-86.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 082-220006.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ Odwołujący: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 9 maja 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, polegającą na ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz kryterium oceny ofert naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w szczególności w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp, a w szczególności:

1) przepis art. 16 ustawy Pzp oraz przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia osoby kierowanej na stanowisko:

a) Koordynatora zespołu projektowego - poprzez m.in. brak możliwości posiadania uprawnień mostowych, wymogu posiadania doświadczenia wykonania aż 6 projektów, w tym aż 2 projektów wykonawczych oraz ograniczenia doświadczenia w wykonanych projektach dot. rozmiarów obiektu mostowego do rozpiętości przęseł (a nie jego np. długości),

b) Projektanta branży mostowej - poprzez m.in. ograniczenie doświadczenia w wykonanych projektach dot. rozmiarów obiektu mostowego do rozpiętości przęseł (a nie jego np. długości),

c) Projektanta robót sanitarnych - poprzez m.in. ograniczenie doświadczenia w zakresie projektowania odwodnienia mostowego, kiedy na obiekcie mostowym odwodnienia projektuje projektant mostowy,

d) Kierownika budowy - poprzez m.in. brak możliwości posiadania doświadczenia w wykonywaniu funkcji kierownika robót mostowych, wymogu doświadczenia wykonania aż 4 budów oraz ograniczenia doświadczenia w wykonanych obiektach tylko jednego na jeden kontrakt (inwestycję), w przypadku gdy na niektórych dużych inwestycjach/zadaniach można wykonywać kilka tego typu, rozmiaru i wartości obiektów,

e) Kierownika robót w specjalności mostowej - poprzez m.in. brak możliwości posiadania uprawnień mostowych i wymogu posiadania doświadczenia w wykonaniu robót mostowych (a nie drogowych) i sprawowaniu funkcji kierownika robót mostowych,

f) Kierownika robót w specjalności drogowej - poprzez m.in. wymóg posiadania doświadczenia na stanowisku inspektora nadzoru robót drogowych a nie sprawowaniu funkcji kierownika robót branży drogowej oraz ograniczenie doświadczenia wykonaniu jedynie minimum drogi rowerowej bez uwzględnienia podobnych/tożsamyh do tych dróg - drogi pieszo - rowerowej/chodnika,

g) Architekta - poprzez przewidzenie w ogóle wymogu dysponowania taką osobą, w okolicznościach gdy na podczas realizacji zadania z gotową koncepcją architektoniczną i wykonanym już nawet projektem budowlanym, dysponowanie taką osobą (w odróżnieniu do samych projektantów) jest na etapie projektowania projektu wykonawczego i samej już realizacji zbędne, a wręcz niespotykane,

h) Archeologa - poprzez wymóg posiadania doświadczenia wykonania aż 3 zakończonych kontraktów dot. nadzoru archeologicznego, w tym aż dwóch przy obiektach znajdujących się na obszarach wpisanych do Rejestru Zabytków i co najmniej przez okres aż 12 miesięcy prowadzenia badań archeologicznych,

- tj. w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, co w każdym w/w przypadku z osobna oraz łącznie doprowadza do ograniczenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, a także narusza zasadę proporcjonalności; tym samym może uniemożliwić zainteresowanym Wykonawcom, w tym i Odwołującemu złożenie oferty, co stanowi naruszenie zasad przewidzianych w ww. bezwzględnie obowiązujących przepisach Pzp;

2) przepis art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie kryterium oceny ofert w sposób niemający wpływu na jakość wykonania zamówienia, a jednocześnie dyskryminujący doświadczenie osób, które nabyły doświadczenie zawodowe przy budowie kilku obiektów inżynierskich lub inżynieryjnych w ramach jednego kontraktu/inwestycji, co nie ma żadnego wpływu na jakość wykonania zamówienia.

NI

P

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 18 maja 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uznaniu odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez

zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1
zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....