

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postanowienia odwoławczego w dniu 24 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2022 r. przez wykonawcę BILPOL - K. Sp. j. z siedzibą w Dolniku pod numerem 1 (42-286 Koszęcin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Opole z siedzibą w Opolu przy ul. Rynek 1A (45-015 Opole)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS OPOLE Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy Alei Przyjaźni 9 (45-573 Opole) oraz REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Zawodzie 18 (02-981 Warszawa), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BILPOL - K. Sp. j. z siedzibą w Dolniku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. Zasądza od wykonawcy BILPOL - K. Sp. j. z siedzibą w Dolniku na rzecz zamawiającego Miasta Opole z siedzibą w Opolu, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1236/22

Miasto Opole zwane dalej: „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Utrzymanie terenów zieleni miejskiej (oznaczenie sprawy: ZP.271.2.30.2021), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2022 r., pod numerem 2022/S 001-001026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 6 maja 2022 r. wykonawca BILPOL - K. Sp. j. z siedzibą w Dolniku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w zakresie części I zamówienia, od czynności oraz zaniechań zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm: REMONDIS OPOLE Sp. z o.o. oraz REMONDIS Sp. z o.o. (zwanego dalej jako „Konsorcjum REMONDIS” lub „Wykonawcą”) z uwagi na fakt, iż Wykonawca ten nie uczynił zadość spoczywającemu na nim obowiązki

wyjaśnienia ceny swojej oferty w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2022 r. oraz w odpowiedzi na kolejne wezwanie zamawiającego z dnia 13 kwietnia 2022 r. w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, a przedstawione przez niego wyjaśnienia z uwagi na

niekonkretny, zdawkowy, lakoniczny i ogólny charakter, nie uzasadniające powodów i okoliczności, które pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz pozbawione jakichkolwiek dowodów, powinno zostać potraktowane jako brak wyjaśnień;

2) wyborze, jako najkorzystniejszej oferty tej złożonej przez Konsorcjum REMONDIS.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiło Konsorcjum REMONDIS.

W dniu 24 maja 2022 r. (przed otwarciem posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 6 maja 2022 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie

najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie
2

takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, ale nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł oraz zasądzić od odwołującego na rzecz zamawiającego, wnioskowane przez zamawiającego koszty dotyczące dojazdu na posiedzenie i wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze złożonym na posiedzeniu rachunkiem na kwotę 3 600, 00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: