

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2022 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 maja 2022 r. przez wykonawcę Pro-Tra Building Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z
siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Pro-Tra Building Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę wału przeciwpowodziowego w ciągu ul. Ślężoujście wraz z infrastrukturą drogową na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00336253/2021. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwolujący - Pro-Tra Building Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 116 ust. 2 w związku z art. 118 ust. 4 w związku z art. 16 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym oświadczenia zawartego w załączniku nr 7, opisującego zobowiązanie podmiotu Ansee Consulting M. J. do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, które to oświadczenie złożono w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych w zakresie osób sprawujących nadzór przyrodniczy, podczas gdy z dokumentu tego nie wynika, że spółka Strabag w ramach udostępnionego potencjału spełnia postawiony w specyfikacji warunków zamówienia warunek dotyczący kwalifikacji zawodowych w zakresie osób sprawujących nadzór przyrodniczy (brak podania imienia i nazwiska osób, jakie spółka Strabag w ramach udostępnionego potencjału zamierza skierować do realizacji umowy, a tym samym ewidentny brak możliwości weryfikacji podanych informacji i brak możliwości wykazania posiadania wymaganych kwalifikacji) w czasie, w którym oferta była składana, zatem Zamawiający nie miał możliwości zweryfikować potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez spółkę Strabag - tym bardziej, że zobowiązanie do udostępnienia potencjału w imieniu M. J. podpisała osoba, dla której nie ma stosownego pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu Ansee Consulting M. J. . Z tych przyczyn konieczne jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu jako wadliwej, bowiem opisane w zarzucie i w uzasadnieniu działanie Zamawiającego narusza zasady uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców oraz powołane powyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie wykonawcy Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do uzupełnienia treści oferty i złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający oświadczył, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 6 maja 2022 r., termin na zgłoszenie przystąpień upłynął więc 9 maja 2022 r.

Do chwili sporządzenia postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

9 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, a 12 maja 2022 r. uzupełniającą odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na powzięcie wątpliwości co do prawidłowości dokonanej oceny oferty, a także uznaje odwołanie w całości i wykona czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego, tj. wezwie wykonawcę Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do uzupełnienia treści oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym oświadczenia zawartego w załączniku nr 7 do specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający dokonał też wezwania wykonawcy do wykazania spełnienia warunku z uwzględnieniem opisaną wcześniej zmiany treści IDW. Zamawiający, na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego

nie przystąpił żaden wykonawca, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000 złotych, której wpłaty dokonał Odwołujący tytułem wpisu.

Przewodniczący: