Sygn. akt: KIO 1216/22
KIO 1217/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2022 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2022 r. przez:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Huzar O. Sp. j. z siedzibą w Sierpcu (KIO 1216/22),

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1217/22),

w postępowaniu prowadzonym przez Archiwum Państwowe w Warszawie,

przy udziale:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Basma Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Cerber Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Liwie, MW Scorta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 1216/22 i KIO 1217/22,

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1216/22,

orzeka:

1. Sygn. akt KIO 1216/22

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

II. Sygn. akt KIO 1217/22

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1216/22
KIO 1217/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Archiwum Państwowe w Warszawie - prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Usługi ochroniarskie w obiektach Archiwum Państwowego w Warszawie. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 kwietnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00108466/01.

Sygn. akt KIO 1216/22

W dniu 4 maja 2022 r. Konsorcjum: Ekspert Security AP Sp. z o.o., Ekspert Security MW Sp. z o.o., Ekspert Security Duo Sp. z o.o., Agencja Ochrony Huzar O. Sp. j. wniosło odwołanie, w którym zarzuciło Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia, że oferta Odwołującego nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż Odwołujący nie posiada grupy interwencyjnej;

2) art. 16 pkt 1 oraz 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia, czy Odwołujący posiada grupę interwencyjną oraz w jakim zakresie zgłosił podwykonawcę;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Basma, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności zawodowej;

4) art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Basma;

5) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Basma do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu;

6) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Ekotrade do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu;

7) art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez wybór oferty konsorcjum

Basma jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, z uwagi na to, że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji;

8) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Ekotrade, pomimo złożenie tej oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji;

9) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Basma w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów;

10) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Ekotrade w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od

minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 roku . ustalonego na podstawie właściwych przepisów;

11) art. 137 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odmienne niż wynika to z treści SWZ interpretowanie warunku udziału w postępowaniu określonego

w Rozdziale VII pkt 2 pkt d) SWZ;

12) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Basma, podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

13) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieodrzucenie oferty konsorcjum Ekotrade podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum najkorzystniejszej,

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenia oferty konsorcjum Basma i oferty konsorcjum Ekotrade,

- ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

- ewentualnie wezwanie konsorcjum Basma do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w Postępowaniu, zaoferowanej ceny lub kosztu, oraz odrzucenia oferty konsorcjum Basma, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

- ewentualnie wezwania konsorcjum Ekotrade do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, oraz odrzucenia oferty konsorcjum Ekotrade, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

- ewentualnie, w przypadku przyjęcia, że oferta konsorcjum Basma nie podlega odrzuceniu, wezwania konsorcjum Basma do wyjaśnienia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie rażąco niskiej ceny;

- ewentualnie, w przypadku przyjęcia, że oferta konsorcjum Ekotrade w postępowania nie podlega odrzuceniu, wezwania konsorcjum Ekotrade do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny;

- ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty

i posiadania przez niego grupy interwencyjnej.

Sygn. akt KIO 1217/22

W dniu 4 maja 2022 r. Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o., Ekotrade Security Sp. z o.o. wniosło odwołanie, w którym zarzuciło Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Basma, które nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia zawodowego,

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Basma do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług, poświadczeń należytego wykonania) potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, uznania, że Konsorcjum Basma nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wezwania Konsorcjum Basma do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W dniu 19 maja 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęły oświadczenia obu Odwołujących o cofnięciu odwołań. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w obu sprawach należało umorzyć, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp .

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz każdego z Odwołujących kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....