

sygn. akt KIO 1214/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2022 r. przez wykonawcę REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Konstantynów Łódzki w Konstantynowie Łódzkim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1214/22

Zamawiający - Gmina Konstantynów Łódzki w Konstantynowie Łódzkim - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Konstantynów Łódzki o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 215 000 EURO, Nr referencyjny: ZP.271.10.2022.ŁP. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 079-212857 w dniu 22.04.2022 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego.

W dniu 2 maja 2022 r. wykonawca REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności sformułowania treści specyfikacji warunków zamówienia przez Zamawiającego.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający:

a) nie wskazał ilości worków na odpady zmieszane, które zobowiązany jest zapewnić Wykonawca,

b) nie wskazał ilości worków przeznaczonych do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane, które mają zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego,

c) nie wskazał ilości pojemników na odpady, których dostawienie/dostarczenie ponad ilości wskazane w OPZ Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ustalając cenę ofertową w związku z treścią uprawnienia Zamawiającego z pkt I 5.5. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp;

2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, w zakresie, w jakim Zamawiający pominął przy określaniu terminu na rozstawienie pojemników datę rozpoczęcia odbierania odpadów określoną na 1 lipca 2022 r., czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp;

3. opisanie warunków zamówienia w zakresie wymaganej treści oferty w sposób niewyczerpujący, nieproporcjonalny w zakresie, w jakim Zamawiający zaniechał zobowiązania Wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których Wykonawca będzie przekazywać odebrane odpady, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm.);

4. opisanie warunków zamówienia w zakresie wymaganej treści oferty oraz przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny odnośnie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, który to sposób mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wprowadził w formularzu ofertowym adnotację, zgodnie z którą odrzuci jako niezgodną z warunkami zamówienia ofertę wykonawcy nie deklarującego jakiegokolwiek ilości pojazdów do realizacji zamówienia, co sugerowałoby, że zadeklarowanie co najmniej 1 pojazdu będzie zgodne z warunkami zamówienia podczas gdy SOPZ poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymaga co najmniej 5 pojazdów do realizacji zamówienia, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp;

5. niejednoznaczne wskazanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czym Zamawiający naruszył art. 134 ust. 2 pkt 5 Pzp oraz art. 452 ust. 1 Pzp;

6. opisanie warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny skutkujący rażącym naruszeniem zasady swobody umów poprzez wprowadzenie do wzoru umowy o usługi zapisów obligujących Wykonawcę do przedstawiania Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy oraz zapisów umożliwiających bezpośrednią zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy przez Zamawiającego, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

7. opisanie warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny skutkujący rażącym naruszeniem równości stron stosunku cywilnoprawnego w wyniku wprowadzenia sankcji odstąpienia od umowy w § 17 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy w zw. z § 17 ust. 5 pkt 2) i 3) wzoru umowy także za naruszenia o charakterze formalnym oraz niewskazanie, że naruszenia te mogą zostać przez Wykonawcę usunięte bez konsekwencji w postaci odstąpienia od umowy w wyznaczonym przez Zamawiającego w tym celu odpowiednim dodatkowym terminie nie krótszym niż termin minimalny określony w umowie, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

- wskazanie ilości worków na odpady zmieszane, które zobowiązany jest zapewnić Wykonawca,
- wskazanie ilości worków przeznaczonych do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane, które mają zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego,
- wskazanie ilości pojemników na odpady, których dostawienie/dostarczenie ponad ilości wskazane w OPZ Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ustalając cenę ofertową w związku z treścią uprawnienia Zamawiającego z pkt I 5.5. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ (dotyczy zarzutu nr 1);

2) zmianę określonego terminu na rozstawienie pojemników z terminu 3 tygodni od dnia zawarcia umowy na „w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r., z zastrzeżeniem, że gdyby od daty podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2022 r. pozostało mniej niż 7 dni, rozstawienie pojemników nastąpi w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy” (dotyczy zarzutu nr 2);

3) zobowiązania Wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których Wykonawca będzie przekazać odebrane odpady (dotyczy zarzutu nr 3);

4) usunięcia ze wzoru formularza ofertowego uwagi o treści: „W przypadku nie zaferowania żadnej ilości pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia i posiadających normę emisji spalin co najmniej EURO 4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp” (dotyczy zarzutu nr 4);

5) jednoznacznego wskazania wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (dotyczy zarzutu nr 5);

6) usunięcia z dokumentów zamówienia, w szczególności ze wzoru umowy zapisów obligujących Wykonawcę do przedstawiania Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy oraz zapisów umożliwiających bezpośrednią zapłatę

wynagrodzenia Podwykonawcy przez Zamawiającego (dotyczy zarzutu nr 6);

7) usunięcia ze wzoru umowy zapisów § 17 ust. 5 pkt 2 i 3 ewentualnie doprecyzowanie tych zapisów poprzez wskazanie, że nie dotyczą one naruszeń o charakterze formalnym a termin na usunięcie naruszeń winien być „odpowiedni, nie krótszy niż 7 dni od daty doręczenia

wezwania” (dotyczy zarzutu nr 7).

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie z dnia 10 maja 2022 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu, oświadczając, iż wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art.

553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.