

WYROK

z dnia 31 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 25 maja 2022 r. odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2022 r. przez
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: H. C. -

POZNAŃ S.A. z siedzibą w Poznaniu, CEFA SAS, Soultz - Sous - Forets, Francja oraz
Polska Grupa Zbrojeniowa S.A. z siedzibą w Radomiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Agencja Uzbrojenia,

przy udziale wykonawcy CNIM Systemes Industriels, Levallois, Francja, zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia konsorcjum: H. C. - POZNAŃ S.A. z siedzibą w Poznaniu, CEFA SAS,
Soultz - Sous - Forets, Francja oraz Polska Grupa Zbrojeniowa S.A. z siedzibą
w Radomiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł

00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców
wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: H. C. - POZNAŃ

S.A. z siedzibą w Poznaniu, CEFA SAS, Soultz - Sous - Forets, Francja, Polska
Grupa Zbrojeniowa S.A. z siedzibą w Radomiu tytułem wpisu od odwołania.

Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1206/22

UZASADNIENIE

W dniu 2 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy konsorcjum: H.C.-POZNAN spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, CEFA SAS oraz Polska Grupa Zbrojeniowa S.A. z siedzibą w Radomiu (dalej jako: Odwołujący lub Wykonawca), zarzucając Zamawiającemu nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy CNIM Systemes Industriales z siedzibą we Francji, 64 rue Anatole France — 92300 Levallois (dalej jako „CNIM”) i naruszenie w ten sposób:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy CNIM, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: SIWZ), w szczególności WZTT, co zostało opisane szczegółowo w treści uzasadnienia do odwołania;
- 2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp polegające na niedochowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wybór oferty CNIM jako najkorzystniejszej podczas gdy oferta złożona przez CNIM powinna zostać odrzucona; ewentualnie,
- 3) z ostrożności, art. 87 ust. 1 ustawy pzp polegającego na zaniechaniu wezwania CNIM do wyjaśnienia treści oferty pomimo co najmniej istotnych wątpliwości co do jej zgodności z SIWZ, co szczegółowo opisano w uzasadnieniu odwołania;
- 4) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, polegającego na zaniechaniu poprawienia przez Zamawiającego omyłek polegających na niezgodności oferty CNIM z SIWZ, a szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 kwietnia 2022 r., powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty Wykonawcy CNIM jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia umowy ramowej, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według spisu kosztów, ewentualnie: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty CNIM), nakazanie wezwania CNIM do wyjaśnienia treści oferty, poprawienie przez Zamawiającego omyłek polegającej na niezgodności oferty CNIM ze SIWZ, powtórzenie oceny ofert.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów, Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn. „Dostawa parków pontonowych”. W dniu 20 kwietnia 2022 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dokonano wyboru oferty złożonej przez CNIM System Industriels (dalej jako: „CNIM”), która uzyskała 100 punktów w ramach kryterium oceny ofert. Zamawiający poinformował również, że oferta Odwołującego uzyskała 73,54 pkt.

Odwolujący wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący analizując treść oferty wraz załącznikami, która została złożona przez CNIM stwierdził jej niezgodność z treścią SIWZ, z uwagi na zaoferowanie produktu, który nie odpowiada w szczególności Wstępnym Założeniom Taktyczno-technicznych dla Parku pontonowego (dalej jako: WZTT). Odwołujący powołał się na uchwałę z dnia 27 września 2021 r. sygn. akt KIO/KD 18/21, wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1103/21, wyrok z dnia 2 czerwca 2021, sygn. akt KIO 1122/21. Tym samym skoro w ofercie CNIM znajdują się okoliczności, które świadczą o niezgodności treści oferty z wymogami Zamawiającego to powinna ona ulec odrzuceniu. Zdaniem Odwołującego elementy te nie mogą zostać poprawione przez Zamawiającego jako, że mają one charakter nieusuwalny.

1. NORMA STANAG 20211 NORMY KRAJOWE

Odwolujący wskazał, że zapisy WZTT stawiały wymóg zapewnienia zgodności oferowanego parku pontonowego z określonymi normami standardami, w tym standardami NATO (pkt 2.1 WZTF). Jednym z obowiązujących standardów wymaganych przez WZTT jest standard określony porozumieniem standaryzacyjnym NATO — NATO Standardization Agreement, tzw. STANAG 2021 (Edition 7) Military Load Classification of Bridges, Ferries, Rafts and Vehic/es (dalej jako "STANAG 2021"). STANAG 2021 jest standardem dotyczącym klasyfikacji wojskowej odnoszącej się m. in. do mostów oraz pojazdów. Na str. 10 STANAG 2021 przewidziano wymagane parametry szerokości mostów dla odpowiednich kategorii klasyfikacji MLC. Dla pojazdów o wskaźnikach MLC w przedziale 71 - 100 przewidziano minimalną szerokość jezdni mostowej (obszar ruchu pojazdów) o wartości 4,5m. Dowód: dokument STANAG 2021 wraz z tłumaczeniem na język polski.

Dalej Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 6.2.1.2 WZTT wykonawcy zobowiązani byli zapewnić nośność nominalna co najmniej klasy 70 MLC dla pojazdów gąsienicowych oraz klasy 96 MLC dla pojazdów kołowych (zestaw niskopodwoziowy). Wymagana przez Zamawiającego klasyfikacja MLC obejmuje zatem zakres 71-100, dla którego trzeba spełnić parametry szerokości mostu 4,5 m. Z załącznika nr 1 do oferty CNIM (pkt 2.3 oraz 2.4) wynika, że szerokość jezdni zaoferowanego przez nią mostu pontonowego wynosi nie więcej niż 4 m. Z oferty CNIM wynika wprost, że część zasadnicza mostu, tj. sekcja wewnętrzna posiada jezdnię o szerokości 4 m (pkt 2.3 załącznika nr 1 do oferty CNIM). W ocenie Odwołującego, okoliczność ta pozostaje w sprzeczności z wymogami STANAG 2021, która stanowi standard obowiązujący wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z pkt 2.1 WZTT. Jednocześnie, z pkt 6.2.1.2 WZTT wyraźnie wynika konieczność stosowania się do normy STANAG 2021 w zakresie zapewnienia parametrów umożliwiających uzyskanie nośności nominalnej w klasie 70 MLC oraz w klasie 96 MLC (z wyjątkiem głębokości wody i maksymalnej prędkości ruchu): „Park pontonowy powinien 6.2.1.2. zapewnić nośność nominalną nie mniejszą niż klasy 70 MLC d/a pojazdów gąsienicowych oraz klasy 96 MLC d/a pojazdów kołowych (zestaw niskopodwoziowy), przy maksymalnej prędkości nurtu nie mniejszej niż 1,5 m/s i głębokości wody nie większej niż 2,0 m (dla innych parametrów przeprawy dopuszcza się zapewnienie nośności poprzez wprowadzenie ograniczeń zgodnie ze STANAG 2021)”.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazał, iż STANAG 2021 jest standardem powszechnie obowiązującym w Polsce oraz we Francji. Każda konstrukcja mostu pontonowego wykonywana na terenie kraju powinna zapewniać zgodność z normami STANAG 2021, w tym posiadać parametry szerokości jezdni mostowej odpowiadające danej klasie obciążenia pojazdów MLC.

Ponadto, pkt 2.2 WZTT wymagał, by oferowany park pontonowy spełniał standardy krajowe, w tym by pozostawał zgodny z normą NO-54-A201:2017 „Zestawy mostów pontonowych,

Wymagania.” Stosownie do zapisów normy NO-54-A201:2017 (str. 6, pkt 2.1.1, wymagania funkcjonalne) zestaw mostu pontonowego powinien zapewnić możliwość budowy przeprawy

mostowej lub promowej dla pojazdów kołowych i gąsienicowych o wojskowej klasie obciążenia MLC zgodnie ze STANAG 2021:2014. Jednocześnie, nośność mostu

wojskowego powinna być wyznaczona i sklasyfikowana, zgodnie z procedurami STANAG 2021:2014 dla pojazdów kołowych i gąsienicowych, dla dopuszczalnej liczby pasów ruchu (pkt 2.1.5 normy NO-54A201:2017). Niezgodność oferty CNIM ze standardem STANAG 2021 oznacza zarazem niezgodność z polską ww. normą. Dowód: norma NO-54-A201:2017

W ocenie Odwołującego, z powyższego wynika, że oferowany przez CNIM most pod względem parametru szerokości jezdni mostowej (4 m zamiast 4,5 m) pozostaje niezgodny ze standardem STANAG 2021 oraz krajową normą NO-54-A201:2017, które to standardy były wprost wymagane przez WZTT. Z uwagi na fakt, że WZTT jest częścią SIWZ opracowanego przez Zamawiającego, należy uznać, iż oferta CNIM pozostaje sprzeczna z treścią SIWZ i z tych względów zasługuje na odrzucenie.

TEMPERATURA OTOCZENIA DZIAŁANIA PARKU PONTONOWEGO

Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem 6.5 WZTT „Park pontonowy powinien umożliwiać transport, budowę, eksploatację i demontaż mostów pontonowych i promów o ustalonej nośności na wodach śródlądowych, poza zasięgiem ognia przeciwnika, o każdej porze roku i doby, w następujących warunkach:

6.5.1. głębokości wody co najmniej 1 m d/a budowy promów i mostów;

6.5.2. wysokość fali powierzchniowej do m;

6.5.3. temperatury otoczenia od -30 st C do +50 st C;

6.5.4. wstępowanie śryżu i spływu kry lodowej, jeżeli jej powierzchnia nie przekracza 30% ogólnej powierzchni przeprawy;

6.5.5. prędkość wiatru do 20 m/s.

Zamawiający dokonując opisu wymagań dla Parku pontonowego określił w sposób precyzyjny, jasny i jednoznaczny, że park pontonowy musi funkcjonować bez żadnych zarzutów w temperaturze otoczenia od -30 st. C do +50 st. C. W treści WZTT Zamawiający nie dokonał uzależnienia prawidłowego użytkowania parku pontonowego od dokonywania dodatkowych czynności przy przekroczeniu określonej temperatury otoczenia. Oznacza to, że park pontonowy powinien działać niezawodnie — a więc spełniać swe wszystkie funkcje — we wskazanym powyżej zakresie temperatury, tj.: od -30 st C do +50 st C, bez konieczności dokonywania czynności wskazanych przez CNIM w swojej ofercie.

5.1 TEMPERATURA OBSŁUGI I MAGAZYNOWANIA;

PFM jest dostosowany do wysokich i niskich niestandardowych temperatur, sprzęt może być obsługiwany i przechowywany w następujących warunkach pogodowych:

- Obsługa: od -30°C do +50°C
- Przechowywanie: od -50°C do +50°C

Wydajność PFM w tych ekstremalnych temperaturach jest testowana zgodnie z normą NO-06-A107 § 4.2.1.5.4.3.

Podczas pracy PFM w ciężkich warunkach stosowano specjalne zabezpieczenia:

- Wysokowydajna powłoka chroniąca część stalową (śruby, nakrętki, kołki itd.)
- Części ze stali nierdzewnej o niskiej zawartości chromu są zabronione, co ma miejsce w przypadku systemu PFM.

Mimo to w przypadku niskich temperatur (poniżej -19°C) może być konieczny wydłużony czas przygotowania: wstępne podgrzanie silników, zastosowanie specjalnego oleju hydraulicznego (patrz § 6.3), zastosowanie osłony ograniczającej tworzenie się lodu na mechanizmach w przypadku ekstremalnie niskich temperatur, demontaż wrażliwych elementów (akumulatory, elektronika).

Wykonawca CNIM w swojej ofercie zastrzegł jednak, że „Mimo to w przypadku niskich temperatur (poniżej -19°C) może być konieczny wydłużony czas przygotowania: wstępne podgrzanie silników, zastosowanie specjalnego oleju hydraulicznego (patrz § 6.3), zastosowanie osłony ograniczającej tworzenie się lodu na mechanizmach w przypadku ekstremalnie niskich temperatur, demontaż wrażliwych elementów (akumulatory, elektronika).

Odwołujący pragnie więc podkreślić, że dokonanie tych dodatkowych czynności w temperaturze otoczenia poniżej -19 st C spowoduje utratę funkcjonalności mostu oraz brak możliwości użytkowania zgodnie z wymogami WZTT. Taki opis dokonany przez CNIM prowadzi do odstępstw występujących w WZTT, które wpływają na kalkulację ceny, która w niniejszym postępowaniu jest jedynym kryterium wyboru oferty. Zastrzeżenia dokonane przez CNIM pozwalają mu na minimalizowanie kosztów realizacji zamówienia, co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, którzy oferują pełną funkcjonalność mostu bez dokonywania dodatkowych czynności zgodnie z wymaganiami ustalonymi przez Zamawiającego. Produkt zaoferowany przez Odwołującego może pracować prawidłowo zachowując pełną funkcjonalność we wszystkich aspektach WZTT w temperaturach poniżej -19 st C w odróżnieniu od produktu oferowanego przez CNIM. Z tego też względu treść oferty CNIM należy uznać za niezgodną z treścią SIWZ, gdyż nie spełnia ona wymagań określonych w dokumentacji postępowania.

SYSTEM KOTWIĄCY

Odwołujący w zakresie zarzutu dotyczącego systemu kotwienia mostu wskazał, że zgodnie z pkt 6.10.5. WZTT „Wyposażenie kotwiczne powinno umożliwiać kotwienie mostu oraz uniemożliwiać dryfowanie obciążonych pontonów przy prądzie wody 3 m/s, bez potrzeby użycia napędu kutrami/środkami napędowymi”. Ponadto, zgodnie z wymaganiami taktycznymi określonymi w pkt 6.2.1.2. park pontonowy powinien umożliwić budowę oraz bezproblemową eksploatację przepraw mostowych i promowych na przeszkodzie wodnej o prędkości wody nie mniejszej niż 1,5 m/s i głębokości minimalnej nie mniejszej niż 1,0 m. Nadto, Odwołujący zwrócił się również do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ z pytaniem dotyczącym systemu kotwienia i pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. Agencja Uzbrojenia udzieliła następującej odpowiedzi:

Pytanie 51

Czy Zamawiający potwierdza, że projekt systemu kotwienia musi uwzględniać warunki wymienione

- Most pontonowy (o długości nie mniejszej niż 100 m) o maksymalnym obciążeniu 3xMLC 96W rozstawionych co 30m
- Prąd wody o prędkości 3 m/s
- Wiatr o prędkości 20 m/s
- Efekt mrozu i kry lodowej.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie potwierdza warunków wskazanych przez Wykonawcę. Wyposażenie kotwiczne zgodnie z zapisami pkt 6.10.5 powinno umożliwić mostu oraz uniemożliwiać dryfowanie obciążonych pontonów przy prądzie wody 3 m/s, bez potrzeby użycia napędu kutrami/środkami napędowymi. Ponadto, z uwagi na inne wymagania należy przyjąć maksymalne obciążenie mostu lub promów oraz skrajnie niekorzystne warunki określone w pkt. 6.5.1 -6.5.5.

Odwołujący wskazał, że wykonawca CNIM w treści załącznika nr 1 do Oferty w pkt. 3.5.6.2. ZAKOTWIENIE NA BRZEGU wprost wskazał, że niemożliwe jest zakotwienie mostu dla głębokości $1\text{ m} < d < 4\text{ m}$ w przypadku prędkości wody wynoszącej 3m/s. Agencja Uzbrojenia w treści udzielonej odpowiedzi jasno określiła wymogi dla kotwienia mostu, które muszą uniemożliwić dryfowanie obciążonych pontonów przy prądzie wody 3 m/s, bez potrzeby użycia napędu kutrami/środkami napędowymi. Ponadto zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego w tym aspekcie należy podkreślić, że zaoferowany produkt musi spełniać wymagania określone w pkt. 6.5.1-6.5.5 WZTT. Oznacza to więc, że Park pontonowy powinien umożliwić transport, budowę, eksploatację i demontaż mostów pontonowych i promów o ustalonej nośności na wodach śródlądowych, poza zasięgiem ognia przeciwnika, o każdej porze roku i doby, w następujących warunkach: 6.5.1. głębokości wody co najmniej 1 m dla budowy promów i mostów. Oferta złożona przez CNIM nie przewiduje systemu kotwienia dla skrajnych warunków, tzn. prędkości prądu wody 3 m/s oraz głębokości wody mniejszej niż 4m.

Odwołujący w celach zobrazowania tego naruszenia wymogów przez CNIM przedstawił opis zakotwienia na brzegu znajdujący się w Opisie Parku Pontonowego zawarty w ofercie CNIM.

13.5.6.2 ZAKOTWIENIE NA BRZEGU. Ten typ zakotwienia doskonale nadaje się do zamocowania przy mocnym prądzie wodnym lub w przypadku długotrwałego zakotwienia mostu. Należy przestrzegać następujących zasad:

MINIMALNA GŁĘBOKOŚĆ WODY

W ocenie Odwołującego, kolejną niezgodnością oferty CNIM z SIWZ jest to, że oferowany przez CNIM most nie będzie w stanie pracować na głębokości wody wynoszącej minimum 0,5 metra, (przy wystąpieniu niekorzystnych warunków, w jakich park pontonowy powinien pracować, zgodnie z WZTT) co było wymogiem SIWZ. Wymóg dotyczący minimalnej głębokości wody na jakiej powinien pracować oferowany most opisany został jednoznacznie w pkt. 6.5.1 6.5.7 b. WZTT. Zgodnie z pkt. 6.5.1 WZTT: „Park pontonowy powinien umożliwiać transport, budowę, eksploatację i demontaż mostów pontonowych i promów o ustalonej nośności na wodach śródlądowych, poza zasięgiem ognia przeciwnika, o każdej porze roku / doby, w następujących warunkach:

6.5.1. głębokości wody co najmniej 1 m dla budowy promów i mostów,”

Natomiast zgodnie z pkt. 6.5,7. lit. b) WZTT:

„Konstrukcja parku pontonowego powinna umożliwić:

6.5.6. budowę mostu pontonowego, którego nie trzeba przebudowywać wahaniami poziomu wody $\pm 0,5$ m (dopuszcza się wykonywanie prostych regulacji wymagających nie więcej niż 15 min pracy d/a obsługi mostu) oraz po przeprawieniu co najmniej 50 pojazdów o masie zbliżonej do nośności mostu;

W ocenie Odwołującego, powyższe oznacza, że (w skrajnych warunkach) minimalna

głębokość wody wyznaczona jako 1 metr, może spaść do poziomu 0,5 m, przy czym budowa mostu pontonowego powinna zachować zdolność operacyjną również na tej głębokości wody.

Tymczasem z oferty CNIM (załącznik stanowiący Opis parku pontonowego pt: „PFM — Motoryzowany most pływający) wynika jednoznacznie, że most podlega zanurzeniu na głębokość 0,5 m — 0,8 m, co oznacza, że most nie będzie w stanie pracować na głębokości

0,5 m wody (uderzy o dno). Powyższe jednoznacznie wynika z pkt. 3.3.2 (str. 145 oferty CNIM), na której wskazano poziom zanurzenia sekcji. Należy zwrócić uwagę, iż pojedyncza sekcja z ładunkiem wskazana w pkt. 3.3.2. ulega zanurzeniu na głębokość 0,8 m. Powyższe

oznacza, że most nie będzie mógł pracować na głębokości 0,5 m (bo uderzy w dno).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego, należy stwierdzić, że specyficzna konstrukcja mostu z zewnętrznymi jednostkami napędowymi OBM oferowanego przez CNIM powoduje, że minimalna głębokość wody pozwalająca na działanie tych napędów wynosi najmniej 0,8 m. Oznacza to, że w skrajnych warunkach jakie przewidują WZTT, tj.

głębokości minimalnej nie mniejszej niż 1m oraz jednoczesnego wahanie poziomu wody +/-

0,5 m (skrajna chwilowa głębokość wody 0,5 m) most traci swoje możliwości operacyjne.

UDERZANIE O DNO WODY

Odwołujący wskazał, że CNIM w swojej ofercie (załącznik nr 1 do oferty, pkt. 3.7, str. 42) wskazał, że most przeznaczony jest do pracy z zanurzeniem co najmniej 0,8 m. Jednocześnie jednak zaznaczył, że: „w tej konfiguracji i ze względu na możliwe szybkie zmiany poziomu wody PFM może uderzyć o dno rzeki”. Oznacza to, że produkt oferowany przez CNIM jest wyłącznie zdolny do pracy przy jednoczesnym ryzyku uderzenia napędem o dno rzeki. Okoliczność ta wiąże się z utratą kontroli nad mostem przez kierowcę mostu. Utrata kontroli nad mostem uniemożliwia jego skuteczne użytkowanie oraz spełnianie przez

produkt swojej zasadniczej funkcji — niezakłócone organizowanie przepraw. Stosownie do pkt 6.2.1.1 WZTT 6.2.1.1. park pontonowy ma „umożliwiać budowę oraz bezproblemową eksploatację przepraw mostowych”. Komplikacje w zakresie możliwości utraty kontroli nad mostem zaprzeczają perspektywie bezproblemowej eksploatacji przepraw, tym samym CNIM nie spełnia rzeczowego wymogu. Ponadto, uderzanie napędu o dno rzeki podczas organizowania przeprawy stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa wszystkich uczestników tej przeprawy. Mogłoby dojść do urazów na skutek wahań mostu, a nawet wypadnięcia członków obsługi mostu do rzeki. Działanie parku pontonowego z założeniem uderzania napędu o dno rzeki pozostaje sprzeczne z pkt 6.12.1 WZTT: „Zastosowane w produkcji parku pontonowego technologie powinny gwarantować jego bezpieczną i bezawaryjną pracę”. Skoro zadeklarowane przez CNIM przystosowanie do pracy z zanurzeniem wynosi jedynie 0,8 m, przy głębokości wody 1 m odległość między dnem wynosi tylko 0,2 m. Przy dopuszczalnym wahanu 0,5 m (obniżenie 0 0,5 m, ale również obniżenie jedynie 0 0,2 m) perspektywa uderzania mostu PFM jawi się jako bardzo częsta.

Punkt 6.5.6 WZTT dopuszcza jedynie wykonywanie prostych regulacji wymagających nie więcej niż 15 minut pracy dla obsługi mostu. Taka sytuacja nie będzie miała miejsca w perspektywie wielokrotnego uderzania mostu pontonowego o dno rzeki, gdyż wiąże się ona ze znacznie poważniejszymi skutkami dla stanu mostu oraz możliwości przeprawy na drugi brzeg. Za takie skutki należy uznać m. in. konieczność przeprowadzenia naprawy

regeneracyjnej dna bloku pontonowego w tym nieszczelności powodujących utratę nośności mostu. Z tych względów nie można przyjąć, by konstrukcja parku pontonowego oferowana przez CNIM zapewniała budowę mostu pontonowego bez konieczności jego przebudowy lub dokonywania prostych regulacji dłuższych niż 15 minut. Tym samym oferowany park pontonowy nie spełnia wymogu pkt 6.5.6 WZTT.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazał, że okazjonalne uderzanie mostu PFM o dno rzeki wpływa na jego stan fizyczny oraz możliwość wieloletniego używania. Stosownie do pkt 6.6.1 WZTT konstrukcja elementów parku pontonowego powinna umożliwić jego

prawidłowe funkcjonowanie przy przechowywaniu przez nie mniej niż 30 lat dla pojazdów transportowych oraz elementów mostu. Przeprawa parkiem pontonowym oferowanym przez

CNIM będzie istotnie wpływać na jego stan zużycia. W tej sytuacji logicznym jest wniosek, iż CNIM oferując most pontonowy w ogóle nie wziął pod uwagi jego zużywania oraz

możliwości prawidłowego funkcjonowania w perspektywie 30-letniej. Z tego też względu nie

został spełniony wymóg pkt 6.6.1 WZTT. Podsumowując, wadliwość konstrukcji CNIM prowadzi do uderzenia napędu mostu o dno rzeki, co prowadzi do nie spełnienia wymogów wskazanych w punktach: 6.5.6, 6.6.1, 6.2.1.1, 6.12.1 WZTT.

PRACOCHŁONNOŚĆ OBSŁUGI BIEŻĄCEJ (CODZIENNEJ)

Odwołujący w tym aspekcie wskazał, że zgodnie z wymaganiami zawartymi w WZTT:

6.1. Wymagania dotyczące ergonomii i estetyki technicznej

6.7.1 Konstrukcja parku pontonowego powinna zapewniać etatowej obsłudze możliwość dokonywania w dzień i w nocy czynności kontrolno-obsługowych w czasie przygotowania do pracy oraz w trakcie.

6.7.2 Pracochłonność obsługi bieżącej (codziennej) nie powinna przekraczać 1 rbh.

6.7.3 Osprzęt i wyposażenie parku pontonowego powinno być transportowane w

przystosowanych do tego skrzyniach, kontenerach, pojemnikach, zabudowie pojazdów lub

przystosowanych mocowaniach transportowych uniemożliwiających zniszczenie, zagubienie lub utratę kontroli.

Na str. 151 oferty CNIM zostało wskazane, że

Obsługa mostu:

Obsługa mostu zajmuje mniej niż 1 godzinę dziennie dla 1 osoby:

Sprawdzić głębokość wody i prędkość prądu wody.

Sprawdzić ustawienie rampy.

Sprawdzić naprężenie cumownicze zakotwienia na brzegu.

W ocenie Odwołującego, CNIM jednak nie uwzględnił w obsłudze mostu operacji

tankowania zbiorników paliwa dla napędów zewnętrznych. Ponadto zgodnie z wymaganiami zawartymi w WZTT nie powinna przekraczać 1 rbh. Jednak w ofercie CNIM zostało określone, że obsługa mostu zajmuje mniej niż 1 godzinę dziennie dla 1 osoby. Wymogiem Zamawiającego było, aby obsługa mostu zajmowała nie dłużej niż 1 rbh w ciągu jednej doby, niezależnie od ilości osób ją wykonujących. Autonomia pracy silnika bez uzupełniania zbiorników paliwa — 8 godzin. Oznacza to tankowanie ok. 3 razy na dobę 16 zbiorników paliwa, co wynika z treści oferty CNIM (dla 100m mostu — Sekcja wewnętrzna PFM LGI —

2 zbiorniki paliwa x 8 elementów = 16 zbiorników paliwa. Biorąc konieczność tankowania ok.

3 razy na dobę oznacza to tankowanie 48 zbiorników. Zakładając tylko 2 min na jeden zbiornik, to obsługa w zakresie tankowania znacząco przekracza jedną godzinę, nie licząc operacji wskazanych przez CNIM w ofercie, takich jak np. sprawdzanie głębokości wody itd. Przetransportowanie i zatankowanie całkowitej objętości paliwa w czasie 1 roboczogodziny jest niemożliwe, co oznacza, że bieżąca obsługa codziennie przekracza 1 rbh, a więc jest to niezgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w WZTT.

ILOŚĆ EGEMPLARZY DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ

Odwołujący wskazał, że jedna z niezgodności oferty CNIM z SIWZ polega na wskazaniu w ofercie niewłaściwej ilości egzemplarzy dokumentacji technicznej jaka zostanie dostarczona wraz parkiem pontonowym. Stosownie do brzmienia pkt. 10.7 (str. 21) Wstępnych Założeń

Taktyczno-Technicznych, dalej jako „WZTT”, których treść stanowić będzie załącznik do umowy z wykonawcą: „Dokumentacja dostarczana przy dostawach każdego kpl, parku

powinna obejmować co najmniej 2 kpi w wersji papierowej oraz jedną cyfrową,

ukończoną wg. wymagań określonych na etapie uzgodnień umowy, przy pierwszej

dostawie dodatkowo w wersji papierowej i w wersji cyfrowej na dwóch nośnikach elektronicznych (w tym na jednym w wersji umożliwiającej edycję) w pełnym ukończonym d/a Zamawiającego.”

Powyższe oznacza, że Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia Zamawiającemu 3 egzemplarzy Dokumentacji technicznej. Jednocześnie na ww. Dokumentację składają się

(zgodnie z pkt. 10.4 WZTT):

„ W skład Dokumentacji technicznej powinny wchodzić oddzielne dla każdego rodzaju sprzętu:

- a) Warunki Techniczne;
- b) Instrukcję Użytkowania;
- c) Instrukcję Obsługiwania Technicznego;
- d) Instrukcję Napraw;

- e) Katalog Części Zamiennych;
- f) Książkę Urządzenia;
- g) Program Szkolenia Personelu;
- h) Kryteria Wyszkożenia Obsług i Zespołów Naprawczych;
- i) Warunki Użytkowania "

Tymczasem — zgodnie z Załącznikiem nr 2 do oferty CNIM „Wykaz ukończenia parku pontonowego wynika, że Wykonawca oferuje Zamawiającemu dostarczenie wyłącznie jednego egzemplarza dokumentacji „Warunki Techniczne”, jednego egzemplarza „Programu Szkolenia Personelu”, jednego egzemplarza „Kryteriów Wyszkożenia Obsług i Zespołów Naprawczych” oraz jednego egzemplarza „Warunków Użytkowania”. Powyższe jednoznacznie wynika z pozycji 8 tabeli Załącznika nr 2 do Umowy. Oferta CNIM jest zatem jednoznacznie niezgodna z SIWZ, albowiem deklarowana ilość dostarczanej Dokumentacji technicznej przez CNIM jest w sposób oczywisty sprzeczna z treścią pkt. 10.4 i 10.7 WZTT.

KARTY KATALOGOWE I CERTYFIKATY

Odwolujący wskazał, że w treści załącznika nr 2 do Oferty stanowiącego wykaz ukończenia parku pontonowego spełniającego wymagania określone w WZTT na Park pontonowy, w pkt 2 „Bloki pontonowe, a w tym:” w pkt 2.1. CNIM w ofercie końcowej jak i ofercie wstępnej zaoferował produkt o tym samym numerze katalogowym.

Odwolujący wskazał, że numer katalogowy to nic innego jak zbiór symboli, najczęściej cyfr i liter, który służy do jednoznacznej identyfikacji danego, konkretnego produktu. Numery katalogowe u danego producenta nie mogą się powtarzać dla danych produktów. Oznacza to, że dla jednego produktu nadawany jest jeden numer katalogowy. Jeżeli dany produkt przechodzi modyfikację, w wyniku której uzyskuje się produkt o odmiennych od poprzedniego warunkach technicznych (lub specyfikacji technicznej) wówczas producent nadaje nowy numer katalogowy dla takiego produktu. W profesjonalnym obrocie numer katalogowy służy zamówieniu produktu o konkretnych parametrach, który zostało już wyprodukowany i zawiera odpowiednio nadany numer katalogowy przez producenta. CNIM w ofercie wstępnej w poz. 2.1. „Seksja wewnętrzna PFM (LGI)” przedstawił produkt o numerze katalogowym TBD100000000A. Nadto, w tym miejscu wykonawca CNIM wyspecyfikował parametry techniczne właściwe dla tego produktu zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Oczywiście zauważyć należy, że wyspecyfikowane w ofercie dane techniczne tego produktu nie stanowią katalogu zamkniętego i produkt ten posiada szereg parametrów i funkcji technicznych. Wykonawca CNIM w ofercie końcowej również zaoferował powyższy identyczny produkt — świadczy o tym wskazanie tożsameru katalogowego, tj. TBD100000000A.

W ocenie Odwołującego, szczegółowa analiza specyfikacji technicznej tego produktu wskazuje na fakt zaoferowania produktu niezgodnego z wymaganiami zamawiającego, (czy też na zaoferowanie oferty wariantowej w tym zakresie co jest niedopuszczalne zgodnie z

SIWZ. W obu produktach występuje bowiem istotna różnica w zakresie zaoferowanego silnika pomimo faktu, że produkt ten został oznaczony identycznym numerem katalogowym. W treści oferty wstępnej CNIM wskazał, że produkt o numerze katalogowym

TBD100000000A zawiera dwusuwowy silnik zaburtowy Yamaha 90 KM w ilości dwóch sztuk, natomiast w ofercie, że produkt zawiera czterosuwowy silnik zaburtowy HONDA 100 KM w ilości dwóch sztuk.

W ocenie Odwołującego nie ma więc żadnych wątpliwości, że pomiędzy tymi opisami występuje istotna różnica pomimo tego, że CNIM zaoferował ten sam produkt, o czym

świadczy powołanie się w obydwu ofertach na ten sam numer katalogowy. Zaoferowanie różnych rodzajów silników wpływa na osiągnane parametry. Silnik dwusuwowy to całkowicie inna technologia niż silnik czterosuwowy. Silnik czterosuwowy jest generalnie cięższy i

zawiera system smarowania, podczas gdy silnik dwusuwowy jest zasilany mieszanką benzyny i oleju, która to zapewnia smarowanie. Dlatego sinik czterosuwowy musi być zawsze używany i przechowywany w pozycji pionowej, aby uniknąć unoszenia się oleju smarującego w cylindrze spalania. Będzie to miało bezpośredni wpływ na produkt, w którym proponowany obecnie silnik jest przechowywany w pozycji poziomej, gdy przęsło mostu jest złożone (przechowywanie w takiej pozycji jest możliwe w przypadku silnika dwusuwowego). Zdaniem Odwołującego, powyższe świadczy o tym, że CNIM nie mógł posłużyć się takim samym numerem katalogowym w przypadku zastosowania różnych elementów dotyczących konkretnego produktu o konkretnym numerze katalogowym. W przypadku zastosowania różnych silników zaburtowych CNIM powinien wskazać różne numery katalogowe. W celu zobrazowania tego faktu Odwołujący załącza w treści Odwołania wyciągi z ww. dokumentów.

Lh	Kinu	Tjpf\$4fV =oir Uubpay	Xmmz rtlmat >fcr (B=V !SW - NA 10 S1Mk NeiabzP	MMMut Kkidmowr (*fOutanIA.tblti«Qr	>=	Gm Łom	(*<«/ f3ul » n3Mf poi.III	
1	?	>	1	>	1	1	1	♦
				Ludwika Kołbini 2«A 95-015 Głowno Pohla				
U	Pojazdy do Ir.«(K>fio kulróż/si<xlk<iw napędowych							
1.4	Pojazdy do iraiupoiu obsługi							
1.4.1	Pojazd dowOdseyPF.M (LGC) • FORD Ranęci 4x4 XLT	rroi	.	GLU.MF.XMS Pohla Sp. zoo. ul. Krzemowa 1 62002 Złotniki Pohla	1	550 247.00 PLN	350 247.00 PLN	
I.J	Pojazdy do ironspoiui wyposażenia							
2	Blókiiny ¹¹¹¹¹) ¹¹¹¹¹¹							

2.1	Sekcja wciągowa ITM (LGI), a w tym:						
	- o/cifinowy i silnik zaburtowy HONDA 100 KM (w ilości 2); - lina 1\$ m (w ilości 2); * faćnie 6lg (wibul2); - zbiornik paliwa ze wlektikm 2) 1 (w ilości 1); - łamię manewrowe typu B ze silzr. Lj fazowy (w ilości 1); - lora wyciarali (w ilości 0);	TODIOOOOOO	0A	GNIM Synhts Rntuwlk Zon- polroale de lVffillun US57 La Scyllle- yAlter France	5195815,00	41 550536,00	PIN

a*. 1'osłepouanlonf IU/179rt>H(H7ZffifJZOTroOSz55019 SU.)/14

KhljEóć—rOwJTAICU-

Ponadto CNIM w treści swojej oferty wskazuje, że oferowany przez niego system PFM został opracowany i zakwalifikowany zgodnie ze specyfikacją wymagań Generalnej Dyrekcji ds.

Uzbrojenia (Direction generale de l'armement — DGA). Zgodnie z posiadanymi informacjami

przez Odwołującego most PFM F3, który zaoferował w postępowaniu o udzielenie zamówienia CNIM, jeszcze nie powstał, a więc nie mógł on zostać certyfikowany przez DGA. CNIM ma jedynie jego koncepcję i krótką prototypową rampę o długości ok. 6,7 m. Wszystkie powołania się na certyfikaty DGA dotyczą więc istniejącego, starego typu mostu PFM, który nie spełnia parametrów wymaganych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, w szczególności parametru MLC 70T/96W. W ocenie Odwołującego, zaoferowanie przez CNIM produktu o numerze katalogowym TBD100000000A jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego — co jest okolicznością bezsporną. Próba jej modyfikacji poprzez nieudolną zamianę silnika nie stanowi zmiany produktu — na inny nowszy o innych parametrach — bowiem CNIM wyspecyfikowało w swojej ofercie produkt o identycznym numerze katalogowym. Nadto, niezgodność produktu katalogowego o nr TBD100000000A jest również niezgodna z innymi wymaganiami zamawiającego, takimi jak np. jego rzeczywista klasa MLC65T/65W.

Ponadto Odwołujący wskazał, że Wykonawca CNIM na str. 33 w pozycjach 41, 42 i 44 oraz stronie 62 w pozycji Wykazu Części Zamiennej wskazuje na części silnika YAMAHA MOTOR CORPORATION U.S.A. Części zamienne zaoferowane przez CNIM są do innego typu silnika o dużo mniejszej mocy. Odwołujący pragnie także podkreślić, że zastosowanie określonych części zamiennych przez CNIM nie będzie możliwe ze względu na różniące się technicznie rozwiązanie i zaprojektowanie wskazanych części. W konsekwencji we wskazanym ukompletowaniu przedstawionym przez CNIM Park pontonów nie spełnia między innymi wymagań WZTT określonych w pkt. 6.5.6. i 6.6.2 z uwagi na brak możliwości zastosowania właściwych części zamiennych. Ponadto brak możliwości zastosowania właściwych części zamiennych ma wpływ na brak możliwości utrzymania stanu zdolności parku pontonowego w wymaganym okresie żywotności i użytkowania stanu zdolności na poziomie TP = 0,9.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że niezgodność części zamiennych wpływa na brak spełnienia wymagania dotyczącego eksploatacji, wygody obsługi technicznej i naprawy określonych w pkt 6.14. WZTT. Takie zaoferowanie części zamiennych stoi także w sprzeczności ze spełnieniem wymagania realizacji zabezpieczenia technicznego na poziomie użytkownika, warsztatu. Niezgodność ta spowoduje również, iż nie będzie możliwa bieżąca obsługa na wymienionych poziomach, a więc nie będzie możliwe utrzymanie sprzętu w gotowości bojowej. Rozwiązanie to nie będzie mogło być wykorzystane ani nie zapewni gotowości w czasie „P” - Pokój ani „W” - Wojna. Ta niezgodność prowadzi również do niespełnienia wymogu określonego w pkt 6.14.4. oraz 6.14.7 WZTT, gdyż nie będzie możliwe realizowane okresowych przeglądów technicznych oraz obsługi bieżącego okresowego. Ponadto niezgodność ta stoi w sprzeczności w wymogu 8.2.5 b) WZTT, tj. dostęp do podzespołów i części zamiennych na zabezpieczenie okresu eksploatacji. Powyższe, zdaniem Odwołującego, jednoznacznie potwierdza, że zaoferowany produkt przez CNIM nie spełnia wymagań określonych w WZTT.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 91 UST. 1 USTAWY PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 1 I 3

USTAWY PZP - wybór oferty CNIM

Odwołujący wskazał, że wobec zarzutu sformułowanego w części 1 i zawartego tam uzasadnienia niezasadne było dokonanie wyboru oferty CNIM jako najkorzystniejszej, gdyż oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ. Zdaniem Odwołującego powyższe przesądza o naruszeniu przez Zamawiającego ww. przepisów. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy PZP: „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”. Biorąc pod uwagę powyższą treść odwołania zarzut należy wobec przedstawionego stanu faktycznego i prawnego uznać za zasadny. Wobec zaktualizowania się przesłanki do odrzucenia oferty CNIM, Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie wymagania określone w treści SIWZ.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zawarcie umowy ramowej na dostawę parków pontonowych, pakietu szkoleniowego, części zamiennych i naprawczych, w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie art. 131 h ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 20 listopada 2020 r. Zamawiający przekazał trzem wykonawcom, w tym Odwołującemu oraz Przystępującemu, zaproszenie do złożenia ofert wstępnych. Wraz z zaproszeniem Zamawiający przekazał SIWZ.

Izba ustaliła, że w Rozdziale X SIWZ, Zamawiający wskazał: „Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów, o których mowa w pkt 11.6 WZTT dla Parku pontonowego stanowiącego załącznik nr 1 do umowy wykonawczej potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego”.

Izba ustaliła, że Załącznikiem nr 1 do Umowy Ramowej był dokumentem o nazwie

Parametry taktyczno - techniczne parku pontonowego (wymaganie wstępne określone na podstawie WZTT na Park pontonowy, do umowy ramowej wstawione zostaną parametry wskazane w wybranej ofercie oraz sposób potwierdzenia spełnienia wymagań).

Izba ustaliła, że zgodnie z §1 ust. 2 umowy ramowej, podstawowym celem Umowy jest zapewnienie Zamawiającemu możliwości dostaw przedmiotu umowy: 1) realizującego spełniającego wszystkie funkcje i warunki określone w załączniku nr 1 do umowy wykonawczej tj. Wstępnych Założeń Taktyczno - Technicznych dla Parku pontonowego (dalej WZTT); 2) posiadającego parametry spełniające wymagania WZTT oraz nie gorsze niż określone przez Wykonawcę i ujęte w Załączniku nr 1 do umowy ramowej.

Izba ustaliła, że Załącznik nr 1 do umowy wykonawczej stanowił dokument pn.: Wstępne założenia Taktyczno - techniczne dla Parku pontonowego”, Warszawa 2018 r. Izba ustaliła, że w pkt 11.6 WZTT: „Na potwierdzenie spełnienia wskazanych poniżej stawianych przed parkiem pontonowym, niepodlegającym ocenie zgodności, Wykonawca wraz z ofertą powinien przedstawić dokumenty potwierdzające uzyskanie pozytywnych wyników badań i testów. Wymaga się, aby badania, których wyniki potwierdzają spełnienie wymagań, realizowane były przez lub przy udziale instytucji posiadających uprawnienia, certyfikaty lub akredytacje w zakresie określonych wymagań. Dopuszcza się przedstawianie dokumentów z badań realizowanych przez wykonawcę pod nadzorem przedstawicieli wojska.

Izba ustaliła, że w trakcie negocjacji wykonawcy wskazywali na konieczność zmiany terminu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego - protokół z dnia 1.06.2021 r.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 26 listopada 2021 r. Zamawiający zaprosił wykonawców do złożenia ofert ostatecznych. Jednocześnie, Zamawiający przekazał wykonawcom zmiany wprowadzone w SIWZ. Izba ustaliła, że w Rozdziale X SIWZ, Zamawiający dokonał wykreślenia pkt 4. Wraz ze SIWZ, Zamawiający przekazał wzór oferty - Załącznik nr 1.

Izba ustaliła, że w formularzu oferty wykonawcy składali oświadczenie - pkt 3, o następującej treści: „Oferujemy dostawę przedmiotu zamówienia opisanego w załączniku nr 1, w ukończeniu określonym w załącznikach wymienionych w ust. 1, o parametrach spełniających wymagania określone przez Zamawiającego we Wstępnych Założeniach Taktyczno - Technicznych dla Parku Pontonowego (WZTT)”.

W pkt 4 zostało wskazane: Park pontonowy oraz zestawy określone w WZTT oferowane są we wskazanym w załącznikach ukończeniach:

- 1) Wykaz ukończenia parku pontonowego(podać nazwę, typ, model, Załącznik nr 2)
- 2) Wykaz ukończenia Zestawy Obsługiwanego (ZO) - załącznik nr 3
- 3) Wykaz ukończenia Zestaw Części Zamiennych (ZCZZ) - Załącznik nr 4
- 4) Wykaz komplementowania Zastawu Naprawczego I (ZN I) - załącznik nr 5
- 5) Wykaz komplementowania Zastawu Naprawczego II (ZN II) - załącznik nr 6
- 6) Wykaz komplementowania Zastawu Naprawczego III (ZN III) - załącznik nr 7

Załącznik nr 1 pn. Ogólny opis parku pontonowego. Zamawiający wskazał, że:

1. ogólny opis parku pontonowego powinien pozwalać w sposób czytelny zapoznać się z przedmiotem oferty.
2. Wymagane jest, aby w opisie przedstawione zostały ogólne informacje dotyczące:
 - a. Ukończenia
 - b. Budowy poszczególnych modułów (pojazdy, bloki pontonowe, bloki brzegowe/rampy najazdowe, kutry/środki napędowe);
 - c. Zastosowane materiały;
 - d. Zasady działania;
 - e. Podstawowych parametrów, w tym obligatoryjnie nośności parku i promów;
 - f. Zasady organizacji przepraw mostowych i promowych;
 - g. Skład i liczebność obsługi
3. Wskazane jest zamieszczenie zdjęć i schematów.
4. Zamieszczone informacje powinny umożliwiać łatwą i jednoznaczną identyfikację poszczególnych podzespołów Parku pontonowego.
5. Przedstawione informacje w ogólnym opisie Parku pontonowego nie mogą być sprzeczne z wymaganiami określonymi w WZTT.
6. Ogólny opis powinien zawierać opis oferowanego procesu szkolenia powiązanego poprzez zakres, czas szkolenia, ilość osób w poszczególnych specjalnościach z oferowanym sprzętem.

Izba ustaliła, że w poszczególnych załącznikach tj. załącznik nr 2, 3, 4, 5 Zamawiający wyszczególnił elementy składające się na park pontonowy i wymagał określenia przez

poszczególnych wykonawców: typu/modelu/nr katalogowy, nr referencyjny (RF)/NSN -

NATO Stock Number, NCAGE/dane teleadresowe producenta/dostawy, ilość w kpl, cena jednostkowa brutto, łączny koszt brutto, uwagi,

Izba ustaliła, że oferty w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy: Konsorcjum: H.C.-POZNAŃ S.A., ul. 28 Czerwca 1956 r. 223/229, 61-485 Poznań, Polska, CEFA SAS, 1 Route de Woelth - CS40011, 67250 Soultz-Sous-Forets, Francja oraz Polska Grupa Zbrojeniowa S.A., ul. Aleksego Grobickiego 23, 26-617 Radom, Polska - Odwołujący oraz

CNIM Systemes Industriels, 64 rue Anatole France — 92300 Levallois Perret _Francja.-Przystępujący. Izba ustaliła, że wykonawcy złożyli ofert wraz z wymaganymi załącznikami. Przystępujący złożył ogólny opis oferowanego parku pontonowego.

Izba ustaliła, że w zakresie zakwestionowanym przez Odwołującego, w treści odwołania w sposób prawidłowy zostały przytoczone poszczególne postanowienia WZTT. Izba w tym zakresie przyjmuje te opisy jako niesporny element stanu faktycznego, bez konieczności ich ponownego powtarzania w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty wskazane w odwołaniu, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wskazać należy na wstępie, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Sposób weryfikacji zgodności ofert z wymaganiami wskazanymi w SIWZ określa Zamawiający. Dla wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia musi być jasne i prezentacyjne w jako sposób, na jakich zasadach, poprzez jakie dokumenty Zamawiający dokona weryfikacji zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem wymagań wskazanych w SIWZ. Postanowienia zaś specyfikacji są zaś wiążące wobec wykonawców, jak również wobec zamawiającego. Za niedopuszczalną uznać należy sytuację, w której badanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia następuje w sposób odmienny od tego ustalonego przez samego zamawiającego w SIWZ. Zasada równego traktowania wykonawców zobowiązuje zamawiającego do stosowania postanowień SIWZ w jednakowy sposób określony w jej treści. Jednocześnie Izba zaznacza, że ustawodawca uprawnia wykonawców do zaskarżania postanowień SIWZ w odpowiednich terminach, zadawania pytań, weryfikowania czynności zamawiającego. Nie może być tak, że wykonawca nie zgłasza zastrzeżeń co do przyjętego przez Zamawiającego sposobu procedowania na poszczególnych etapach postępowania, określonego w SIWZ, a w przypadku negatywnych decyzji dotyczących jego oferty, kwestionuje postanowienia SIWZ na etapie badania i oceny ofert.

W analizowanym stanie faktycznym, Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zawarcia umowy ramowej na dostawę parków pontonowych, w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie art. 131 h ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający określił szereg wymagań dotyczących parków pontonowych we „Wstępnych Założeniach Taktyczno-Technicznych dla Parku pontonowego” (WZTT) zatwierdzonych w dniu 20.09.2021 r. (zał. nr 1 do umowy wykonawczej). Jak wyjaśnił Zamawiający, przedmiotowy dokument zawiera zdefiniowane parametry taktyczno-techniczne stanowiące podstawy merytoryczne pozyskania parku pontonowego, których spełnianie jest niezbędne i wymagane.

Izba wskazuje, że pierwotnie w SIWZ Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań wskazanych przez Zamawiającego w WZTT wykonawcy są zobowiązani do złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających uzyskanie pozytywnych wyników badań i testów (Rozdział X pkt 4 SIWZ). Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. stanowiącym zaproszenie do składania ofert, Zamawiający przekazał zmiany pierwotniej treści SIWZ. Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, iż usunięty został zapis z Części X, pkt 4 dotyczący obowiązku złożenia wraz z ofertą dokumentów, o

których mowa w pkt 11.6 WZTT tj. dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w WZTT. Izba zauważa i podkreśla, że powyższe zmiany były wprowadzone przez Zamawiającego przy pełnej wiedzy i aprobachie wykonawców, którzy uczestnicząc w negocjacjach wskazywali na brak możliwości potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań z załącznika nr 1 na etapie złożenia oferty.

Tym samym, uznać należy, że Zamawiający wymagał złożenia dokumentów, o których mowa w pkt 11.6 WZTT w terminie 30 dni przed zgłoszeniem pierwszego kompletu parku do odbioru. Izba również wskazuje, że zgodnie z postanowieniami wskazanymi SIWZ, wraz z ofertą wykonawcy zobowiązani zostali do przedstawienia ogólnego opisu parku pontonowego, umożliwiającego w sposób czytelny zapoznanie się z przedmiotem oferty oraz pozwalający na późniejszą identyfikację proponowanego ukompletowania, budowy poszczególnych modułów, zasady działania, podstawowych parametrów, zasady organizacji i składu obsługi. Ponadto, w ramach odrębnych załączników, wykonawcy zobligowani zostali do określenia ukompletowania oferowanego parku pontonowego z rozbiorem do elementów składowych występujących jako samodzielne. Z postanowień zawartych w SIWZ wynika, że

Zamawiający wymagał wyłącznie, aby w ogólnym opisie parku pontonowego nie znalazły się informacje sprzeczne z wymaganiami wskazanym w WZTT.

Tym samym, w ocenie Izby, w świetle wiążących postanowień SIWZ, możliwość wykazania niezgodności oferty wykonawcy z postanowieniami SIWZ, z tymi wymaganiami zawartymi w WZTT, wymagała wykazania, iż w ogólnym opisie parku pontonowego złożonym przez Przystępującego zawarte zostały informacje, które w sposób oczywisty były sprzeczne z wymaganiami zawartymi w WZTT. Innymi słowy, należałoby wykazać, że przyjęte przez wykonawcę rozwiązanie w zakresie konstrukcji czy doboru poszczególnych elementów parku pontonowego w sposób jednoznaczny stoją w sprzeczności z tym co określił Zamawiający w WZTT. Przy czym zauważyć należy, że z uwagi na przyjęty przez Zamawiającego czasookres złożenia dokumentów i certyfikatów potwierdzających zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami WZTT, nieuprawnionym byłoby żądanie od wykonawcy na etapie badania i oceny ofert takich właśnie dokumentów. W tym zakresie, Zamawiający opierał się na oświadczeniach wykonawców zawartych w ofercie, doborze poszczególnych elementów konstrukcyjnych parku pontonowego, wyszczególnionych w załącznikach do oferty, opisie parku pontonowego i przyjętych tam założeniach konstrukcyjnych.

Mając na uwadze powyższe, Izba wskazuje po pierwsze, że to treść odwołania oraz wskazane przez wykonawcę okoliczności faktyczne potwierdzające zasadność naruszenia określonych przepisów ustawy Pzp stanowią podstawę do wydania rozstrzygnięcia przez Izbę. To Odwołujący dobiera spektrum okoliczności faktycznych z których wywodzi zasadność naruszenia przepisów ustawy. Nie może być tak, że podstawa faktyczna zarzutu ulega rozszerzeniu w pismach procesowych. Takie działania stanowi nieuprawnioną próbę przedłużenia terminu do wniesienia odwołania. Niewątpliwie Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2022 r. rozszerzy w sposób istotny podstawę faktyczną zarzutu niezgodności oferty Przystępującego ze SIWZ. Nowe okoliczności zawarte w piśmie wykonawcy zostały przez Izbę pominięte jako spóźnione. Podstawą rozstrzygnięcia stanowiły twierdzenia i przywołana podstawa faktyczna zarzutów wskazana w odwołaniu.

Po drugie odnosząc się do poszczególnych niezgodności oferty Przystępującego wskazanych przez Odwołującego, to zarzut dotyczący Normy Stanag 2021 i norm krajowych, Izba uznała za niezasadny. Zdaniem Izby Odwołującego nie wykazał, iż przyjęte przez wykonawcę CNIM rozwiązana zawarte w opisie parku pontonowego pozostają w sprzeczności z wymaganiami WZTT. Izba w pełni zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że WZTT nie zawierają żadnych ograniczeń co do szerokości jezdni i liczby pasów ruchu. Jak wyjaśnił Zamawiający, wynikało to z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy o istniejących rozwiązaniach technicznych na etapie opracowywania WZTT oraz z wymagań ujętych w Normie Obronnej NO-54-A201 :2017 Zestaw mostów pontonowych. Izba wskazuje, że przedmiotowa norma w jednym miejscu odnosi się do szerokości jezdni, tj. w pkt 2.1.3 wskazuje, że „Mosty pontonowe zasadniczo buduje się jako jednokierunkowe. W przypadku mostu dwukierunkowego jezdni powinna spełniać wymagania, co do szerokości zgodnie z klasą nośności mostu według STANAG 2021:2014”. Zgodnie z zapisami pkt 8.11 przytoczonego STANAG-u podane szerokości jezdni są tylko parametrem pożądanym, jednocześnie w przypadku węższych mostów STANAG wskazuje na konieczność odpowiedniego oznakowania mostu z wprowadzeniem ograniczeń. Zdaniem Izby

Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący zawarła w opisie parku pontonowego rozwiązania pozostające w sprzeczności z wymaganiami wskazanymi w WZTT. Wartość pożądana w zakresie szerokości jezdni to nie wartość wymagana obligatoryjnie. Zatem opis parku przedstawiony przez Przystępującego nie zawiera informacji sprzecznych z normą Stanag 2021 i normami krajowymi. Za niezasadne Izba również uznała twierdzenia Odwołującego dotyczące zakresu zastosowania norm i standardów wskazanych w punkcie 2 WZTT. Zdaniem Izby, Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał w SIWZ jak również w umowie ramowej i wykonawczej, że sprzęt musi spełniać wymagania ściśle określone w WZTT, a część 2 WZTT wskazuje tylko, z jakich dokumentów zaczerpnięto poszczególne wymagania.

Odnosząc się w dalszej kolejności do zarzutu związanego z temperaturą otoczenia działania parku pontonowego, to również w ocenie Izby, Odwołującego nie wykazał, która część opisu ogólnego parku pontonowego pozostaje w sprzeczności z wymaganiami WZTT. Izba wskazuje, że wymaganie 6.5 WZTT określa zakres temperatury w jakiej park pontonowy powinien umożliwiać transport, budowę, eksploatację i demontaż mostów pontonowych i promów. Zarzut Odwołującego o rzekomej niezgodności oparty jest o subiektywną interpretację zapisów WZTT. W żadnym miejscu WZTT Zamawiający nie wskazał na brak możliwości wykonywania dodatkowych czynności, w czym Odwołujący upatruje sprzeczność oferty Przystępującego. Zdaniem Izby, o sprzeczności opisu można mówić wyłącznie w sytuacji jednoznacznie określanego wymagania WZTT i równie jednoznacznego zidentyfikowania elementu opisu parku pontonowego, które pozostaje w sprzeczności z takim wymaganiem. Odwołujący zaś dokonuje nadinterpretacji wymagań WZTT, poszukując sprzeczności oferty Przystępującego w drodze subiektywnej wykładni postanowień WZTT. Zdaniem Izby, Zamawiający nie zakazał oraz nie wskazał ograniczeń co do możliwości realizacji czynności mających na celu przystosowanie sprzętu do pracy w niskich lub wysokich temperaturach. Stąd też nie ma żadnych podstaw do uznania twierdzeń Odwołującego za zasadne.

Dalej Izba wskazuje, że niezasadne są również twierdzenia Odwołującego dotyczące niezgodności oferowanego systemu kotwiącego z wymaganiami WZTT. Izba podkreśla ponownie, że ewentualne uwzględnienie zarzutu wiązać się musi ze stwierdzeniem sprzeczności informacji wskazanych w opisie parku pontonowego z wymaganymi WZTT. Takiej sprzeczności nie sposób stwierdzić w zakresie opisu systemu kotwiącego. Odwołujący z treści złożonych przez Przystępującego dokumentów wywodzi, że oferta wykonawcy nie przewiduje systemu kotwienia dla skrajnych warunków tzn. prędkości wody 3 m/s oraz głębokości wody mniejszej niż 4 m. Twierdzenie te Odwołujący oparł o tabelę zamieszczoną w ofercie Przystępującego. Zdaniem Izby wywodzenie sprzeczności opisu z wymaganiami wskazanymi w WZTT na podstawie ogólnego wykresu odnoszącego się do ilości stosowanych lin jest nieuprawnione. Sama zaś okoliczność, iż wykonawca nie zawarł informacji w tabeli co do liczby kabli niezbędnych dla mostu przy prędkości wody 3 m/s oraz głębokości wody mniejszej niż 4 m nie oznacza sprzeczności z wymaganymi WZTT. Po pierwsze, danych takich Zamawiający nie wymagał. Zamawiający wskazał wyłącznie, że wykonawcy mają przedstawić ogólny opis parku pontonowego. Po drugie, brak danych nie oznacza sprzeczności z wymaganiami zawartymi w WZTT. Po trzecie, Przystępujący potwierdził w sposób wymagany przez Zamawiającego, że oferowany przez niego park pontonowy spełni sporne wymaganie. Izba przychyliła się do stanowiska Przystępującego, że dane w ostatniej kolumnie odnoszą się do warunków skrajnych dla której obliczenia są bardziej skomplikowane i wymagają uwzględnienia przez inżyniera mostu dokładnej głębokości wody. Parametr ten zostanie ostatecznie obliczony i wskazany przez wykonawcę w sposób określony przez Zamawiającego tj. przy odbierze przedmiotu zamówienia poprzez przedstawienie wymaganych certyfikatów. Na obecnym etapie Zamawiający wymagał potwierdzenia, że taki parametr będzie spełniony co wykonawca uczynił. W treści zaś złożonej przez Przystępującego oferty brak jest sprzeczności z wymaganymi WZTT. Brak informacji, na którą powołał się Odwołującego, nie oznacza zdaniem Izby, sprzeczności oferty w WZTT.

Odnosząc się do wymagania dotyczącego „Minimalna głębokość wody”, również Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia sprzeczności opisu oferowanego parku pontonowego z wymaganiami zawartymi w WZTT. W ocenie Izby Odwołujący dokonuje nadinterpretacji wymagań zawartych WZTT. Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt 6.2.1.1 WZTT park pontonowy powinien „umożliwiać budowę oraz bezproblemową eksploatację przepraw mostowych i promowych na przeszkodzie wodnej o prędkości wody nie mniejszej niż 1,5 m/s i głębokości minimalnej nie mniejszej niż 1,0 m.”. Spełnienie takiego wymagania zostało potwierdzone przez Przystępującego. Zdaniem Izby Odwołujący w sposób niezasadny powiązał ze sobą dwa odmienne wymagania. Odwołujący wymaganie wskazane w pkt 6.5.6

WZTT dotyczące konstrukcji parku pontonowego i określonej w tym punkcie poziomu głębokości 0,5m odnosi do innego wymagania wskazanego w punkcie 6.5.1, w którym

Zamawiający w sposób jednoznaczny wymaga możliwości eksploatacji parku pontonowego na głębokość wody na najmniej 1 m. Nie ma żadnych podstaw, aby te dwa odrębne wymagania czytać łącznie. Gdyby celem Zamawiającego było określenie takiego samego poziomu wody w obu punktach, to tak skonstruowałby zapisy WZTT. Dodatkowa nawet literalnie brzmienie obu punktów wskazuje, że dotyczą one odrębnych funkcjonalności. Mowa bowiem jest o konstrukcji w punkcie 6.5.6, zaś w punkcie 6.51. o eksploatacji. W związku z powyższym przedmiotowy zarzut o niezgodności oferowanego parku pontonowego z wymaganiem określonym w WZTT jest niezasadny.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący „Uderzania o dno wody”. Zdaniem Izby Odwołujący oparł swój zarzut o szereg hipotetycznych założeń dotyczących parku pontonowego oferowanego przez Przystępującego, uzasadniając niezgodność poprzez zestawienie wybiórczych elementów zwartych w opisie parku. W pkt 6.13.1 WZTT, Zamawiający wskazał: „Bloki pontonowe, zwłaszcza brzegowe powinny być wytrzymałe na wielokrotne obciążenia wynikające z oparcia się o grunt dna (brzegu) charakteryzujący się brakiem twardych wystających przedmiotów (kamieni) zwłaszcza o ostrych krawędziach”. Jak wyjaśnił Zamawiający, wymaganie to zostało zdefiniowane z uwagi na specyficzną charakterystykę przeszkód wodnych, na jakich są organizowane w Polsce przeprawy. Zamawiający zatem sam przewidział możliwość wielokrotnego opierania się parku pontonowego o dno i nałożył na wykonawcę obowiązek takiego skonstruowania parku pontonowego, aby był on odporny na takiego typu uderzenia. Ponadto, twierdzenie Odwołującego, że takie uderzenia spowodują, iż nie będzie spełnione wymaganie 6.6.1 oraz

6.12.1 WZTT jest również subiektywną oceną Odwołującego, na podstawie której nie sposób stwierdzić sprzeczności opisu parku pontonowego z wymaganiami WZTT. Izba podkreśla, że zgodnie z SIWZ, znaną Odwołującemu, zgodność oferowanego parku pontonowego z pkt

6.13.1 będzie, zgodnie z pkt 11.6 WZTT, badana przed zgłoszeniem pierwszego kompletu parku do odbioru. Na etapie badania i oceny ofert, Odwołujący nie wykazał jaka konkretnie część opisu parku jest sprzeczna z WZTT. Przystępujący oświadczył, że oferuje produkt zgodny z wymaganiami WZTT, zaś w ogólnym opisie brak jest zapisów zaprzeczających takiemu oświadczeniu wykonawcy. Odwołujący zaś próbuje niejako przejąć rolę instytucji akredytowanej do badania poszczególnych parametrów parku pontonowego, co zdaniem Izby jest nieuprawnione, chociażby z tego względu, że taka weryfikacja przez instytucję akredytowaną będzie się odbywać przed odbiorem pierwszego kompletu. W związku z powyższym przedmiotowy zarzut o niezgodności oferowanego Parku pontonowego z WZTT jest niezasadny.

Zdaniem Izby, niezasadny jest również zarzut Odwołującego dotyczącego pracochłonności obsługi bieżącej. Wymaganie określone przez Zamawiającego w pkt 6.7.2 WZTT określa, że pracochłonność obsługi bieżącej (codziennej) nie powinna przekraczać 1 rbh. Izba w pełni zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż wymaganie to dotyczy ograniczenia zakresu prac niezbędnych do wykonania obsługi bieżącej przez każdego żołnierza znajdującego się w obsadzie parku pontonowego w czasie do 1 godziny. Zdaniem wykonawcy jest zapewnienie zatem, że każdy element mostu nie będzie wymagał obsługi dłuższej niż 1 godzinę na dobę, przy założeniu, że wykona ją żołnierz, któremu została przypisana funkcja obsługi tego elementu, tj. operator kutra/silnika obsługuje kuter/silnik, pontonierzy obsługują elementy pontonu (wciągarki, zamki), obsługa pontonu brzegowego/rampy obsługują elementy wynikające z konstrukcji mostu, kierowcy obsługują pojazdy itp. Nie ma żadnych podstaw do przyjęcia za zasadne stanowiska Odwołującego, że w/w wymóg oznacza, że cały park pontonowy powinien zostać obsłużony w ciągu jednej godziny przez jednego żołnierza, w odniesieniu do sprzętu tak złożonego, jakim jest park pontonowy. Takie założenie jest irracjonalne i nie znajduje oparcia w zapisach WZTT. Stroną odpowiedzialną za określenie sposobu organizacji prac przy obsłudze bieżącej jest wykonawca i spełnienie tego wymagania będzie potwierdzone na etapie odbioru sprzętu. Przystępujący wskazał w ofercie liczebność obsługi, tj. ok. 40 osób i nie sposób uznać, że w tym zakresie zachodzi jakakolwiek sprzeczność opisu z postanowieniami WZTT.

Również za niezasadny Izba uznała zarzut dotyczący ilości egzemplarzy dokumentacji technicznej. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 10.7 WZTT dokumentacja dostarczona przy dostawach każdego kpl parku pontonowego powinna obejmować co najmniej 2 kpl w wersji papierowej oraz jedną cyfrową, ukompletowaną wg wymagań określonych na etapie uzgodnień umowy, przy pierwszej dostawie dodatkowo w wersji papierowej i w wersji cyfrowej na dwóch nośnikach elektronicznych (w tym na jednym umożliwiającym edycję) w pełnym ukompletowaniu.

Spór stron de facto sprowadził się w tym zakresie do interpretacji postanowień SIWZ i

sposobu wypełnienia tabeli przez wykonawcę. Przyjęta w orzecznictwie Izby zasada korzystniejszej interpretacji postanowień SIWZ w przypadku sporów co do brzmienia jej postanowień, ma również zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. Należy wskazać, że wzór tabeli w zakresie Wykazu ukompletowania w kolumnie 6, nie określał szczegółów, w jaki sposób opisać ilość (czy poprzez odniesienie się do pkt 10.7 czy przepisanie brzmienia takiego punktu czy po prostu poprzez wskazanie „zgodnie ze SIWZ”). Zamawiający wskazał w nagłówki wyłącznie „Ilość w kpl”. Stąd też Izba uznała, iż Przystępującego mógł dokonać interpretacji tego zapisu w ten sposób, iż wskazał w ofercie po jednym egzemplarzu dokumentacji opisanej w pkt 10.7. Przystępujący wyjaśnił, iż wyceniał ryczałtowo w cenach jednostkowych wszystkie fizyczne nośniki dokumentacji wymagane w pkt 10.7. Odwołujący zaś w żaden sposób nie podważył zasadności takich wyliczeń i nie wykazał, iż koszty te nie obejmują wymaganego zakresu dokumentacji. Ponadto Izba wskazuje, że nawet gdyby hipotetycznie zgodzić się z Odwołującym co do nieścisłości w sposobie wyrażenia ilości egzemplarzy, to taka omyłka wykonawcy co do sposobu określenia ilości kpl dokumentacji podlega korekcie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako nieistotna omyłka wynikająca z odmiennej interpretacji postanowień SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia ilości oferowanej dokumentacji technicznej.

Również w ocenie Izby, zarzut Odwołującego co do sposobu oznaczenia oferowanych podzespołów jest niezasadny. Odwołujący nie wykazał sprzeczności pomiędzy wymaganiami wskazanymi w WZTT, a opisem parku pontonowego. Z treści zarzutu wynika wyłącznie, iż Odwołujący kwestionuje możliwość oznaczenia tym samym nr katalogowym urządzeń o

odmiennym napędzie - silniku, opierając zarzut o swoje własne subiektywne założenia. Izba wskazuje po pierwsze, że sam sposób oznaczenia określonego elementu składającego się na park pontonowy nie może stanowić o sprzeczności produktu z wymaganiami wskazanymi w WZTT. W ocenie Izby wykonawca ma pełne prawo do oznaczania proponowanych przez siebie wyrobów, co Zamawiający będzie weryfikował na etapie odbioru przedmiotu zamówienia. Po drugie, przedmiotem oceny jest ostateczna treść oferty wykonawcy i określony tam asortyment i może ona różnić się od treści oferty wstępnej. Po trzecie, z treści oferty ostatecznej Przystępującego w sposób jednoznaczny wynika jaki zaoferował silnik zaburtowy. Odwołujący nie wykazał żadnej sprzeczności w tym zakresie z wymaganiami WZTT. Po czwarte, w odniesieniu do części zamiennych poz. 41, 42, 44 i str. 62 w pozycji Wykazu Części zamiennych, Izba w pełni zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż wykaz części dostępnych jednoznacznie wskazuje, że przedmiotowe części dotyczą elementów przypisanych do rampy długiej (LGR), natomiast ogólnodostępne informacje w Internecie pozwalają na określenie, że silnik MZ 175 (poz. 44 Wykazu) jest elementem jednostki hydraulicznej wchodzącej w skład zespołu ramp a pozostałe wskazane elementy są częściami tego silnika. Ponadto wskazany na str. 62 zbiornik jest elementem uniwersalnym, który można znaleźć np. w ofercie firmy Mercury.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, przedmiotowy zarzut o braku możliwości używania takiego samego numeru katalogowego i braku zgodności części zamiennych z silnikiem zaburtowym jest niezasadny.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez Odwołującego, Izba uznała, że nie potwierdziły one zasadności twierdzeń Odwołującego. Po pierwsze, dokument Stang 2021, potwierdza stanowisko Zamawiającego i Przystępującego. Mowa w nim bowiem jest o wymaganiach porządkowych, nie zaś obligatoryjnych względem szerokości jezdnii. Po drugie, wyciąg z badań NATO - Obecne i przyszłe systemy wojskowe oraz poglądowe zdjęcia zwarte w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2022 r. są bez znaczenia dla sprawy. Wiążące dla wykonawców są informacje zawarte w WZTT. W tym zakresie Izba uznała, że zakres obowiązywania normy STANAG 2021 został określone przez Zamawiającego w WZTT. Za spóźnione uznać należy nowe i dodatkowe okoliczności faktyczne (w tym dowód w postaci wyciągu z Przewodnika technicznego. Zmotoryzowany most pływający F2 (PFM F2) podniesione przez Odwołującego w piśmie procesowym dotyczące wymaganej prędkości oraz nośności. Okoliczności nie zostały pierwotnie objęte zakresem zaskarżenia. Ponadto, okoliczności wskazane przez Odwołującego w piśmie procesowym w pkt 33, 34, 35, i 36 dotyczące zrzutu związanego z temperaturą otoczenia działania parku pontonowego Izba uznaje za spóźnione i stanowiące rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutu pierwotnie wskazanej w treści odwołania. Po trzecie, odnosząc się do szeregu nowych okoliczności przywołanych przez Odwołującego dotyczących certyfikatów złożonych przez Przystępującego, Izba wskazuje, że w zasadniczej części są to twierdzenia spóźnione, a ponadto nie mające znaczenia dla sprawy. Podkreślić należy, że Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych certyfikatów wraz z ofertą. Ponadto, żaden z kwestionowanych certyfikatów nie zawiera informacji sprzecznych z wymaganiami wskazanymi w WZTT. Po czwarte, dowód przywołany w piśmie procesowym dotyczący zrzutu związanego z minimalną głębokością wody nie ma znaczenia dla sprawy.

Jak Izba wskazała powyżej, zarzut Odwołującego został oparty na błędnej interpretacji wymagań WZTT. Podobnie, bez znaczenia dla sprawy jest dowód przywołany w zakresie zarzutu dotyczącego pracochłonności obsługi bieżącej tj. certyfikat WITTZ z dnia 03.03.2022 r.. Izba uznała bowiem, że zarzut Odwołującego został oparty na błędnej interpretacji postanowień WZTT. Po piąte, dowody złożone w zakresie zarzutu dotyczącego kart katalogowych i certyfikatów tj. procedura identyfikacji CNIM, Wyciąg z przewodnika technicznego oraz Wyciąg z instrukcji obsługi. Zmotoryzowany most pływający są dowodami na potwierdzenie okoliczności, które nie zostały objęte pierwotnym zakresem zaskarżenia przez Odwołującego, i w konsekwencji uznać je należy za dowody spóźnione, gdyż okoliczności które mają potwierdzać są okolicznościami niewskazanymi przez wykonawcę w treści odwołania, w tym samym wykraczającymi poza zakres pierwotnego zaskarżenia. Izba podkreśla, że zarzut sformułowany przez Odwołującego w treści odwołania dotyczył wyłącznie tego, że Przystępujący oznaczył tym samym numerem katalogowym urządzenia o odmiennym napędzie. W tym zakresie, Izba uznała, że przedmiotem oceny jest treść oferty ostatecznej złożonej przez wykonawcę i Odwołujący nie wykazał żadnej sprzeczności oferowanego produktu wskazanego w tej ofercie przez wykonawcę z wymaganiami wskazanymi w WZTT. Z treści oferty wynika, że Przystępujący oferuje silnik czterosuwowy zaburtowy HONDA 100 KM, a Odwołujący nie wykazał, iż jego parametry w jakimkolwiek zakresie są sprzeczne z wymaganiami wskazanymi w WZTT.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp

Zdaniem Izby, wobec braku potwierdzenia się zarzutów technicznych wskazanych przez Odwołującego, niezasadny okazał się zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Zamawiający dokonując wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej nie naruszył zarzucanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1

.

Przewodniczący:.....

Członkowie: