Sygn. akt: KIO 1194/22

WYROK

z dnia 25 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Gózd

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

A.....wykonawcy LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

B.....wykonawcy POLLIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1194/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gózd prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację oświetlenia ulicznego na terenie gminy Gózd". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00137125/01.

I. W dniu 29 kwietnia 2022 r. wykonawca Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile (odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") ogłoszonej przez zamawiającego w ww. postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16

pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp", poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, co prowadzi do wyeliminowania odwołującego i jego produktów oraz wbrew zasadzie przejrzystości postępowania.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SWZ zgodnie z żądaniami określonymi w uzasadnieniu odwołania.

II. Pismem wniesionym w dniu 6 maja 2022 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili: wykonawca LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze oraz wykonawca POLLIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Na wstępie należy wskazać, że sporządzając opis przedmiotu zamówienia zamawiający powinien kierować się swoimi uzasadnionymi potrzebami. Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego to sformalizowana procedura zakupowa służąca nabyciu, przez podmioty obowiązujące stosować przepisy ustawy Pzp, potrzebnych im świadczeń. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zamawiający wykazał swoją potrzebę w odniesieniu do zaskarżonego przez odwołującego wymagania dotyczącego opraw dwuczęściowych. Zamawiający wskazał na możliwość skutecznego, szybkiego i łatwego systemu serwisowego. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający przedstawił szczegółowy zakres czynności wchodzących w zakres planowanego sposobu serwisu opraw. Ponadto zamawiający przedstawił dowody w postaci instrukcji montażu opraw, potwierdzające okoliczność spełnienia tego wymagania przez co najmniej kilka różnych opraw. Odwołujący podnosił, że tylko jedna z opraw wskazanych przez zamawiającego spełniania wszystkie wymagania postawione w postępowaniu. Należy jednak zauważyć, że oceny zasadności określonego wymagania dokonuje się w odniesieniu do uzasadnionej potrzeby zamawiającego w tym konkretnych zakresie. Zamawiający nie jest obowiązany do rezygnacji ze swoich potrzeb tylko z tego powodu, że niektórzy wykonawcy nie spełnią wszystkich wymagań w zakresie świadczenia, postawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Niezależnie od tego należy wskazać, że weryfikacja ww. twierdzenia odwołującego nie była możliwa do przeprowadzenia w oparciu o dowody złożone w toku postępowania

odwoławczego. Brak zamieszczenia w instrukcji montażu określonej informacji (jak np. „oświetlenie przejść dla pieszych", na co wskazywał odwołujący w toku rozprawy) nie przesądza, że dana oprawa nie spełnia określonego wymagania. Również w odniesieniu do zaskarżonego przez odwołującego wymagania, aby sterowniki systemu sterowania miały możliwość montażu w dwóch standardach tj. NEMA kod ANSI 136 oraz ZHAGA book 18, Izba uwzględniła wskazaną przez zamawiającego w tym zakresie uzasadnioną potrzebę. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł: „3. Zamawiający planuje dalszą rozbudowę instalacji oświetlenia zewnętrznego. W ramach tej rozbudowy planuje wykorzystanie korzyści płynących z zastosowania gniazd Zhaga Book 18 na przykład do zabudowania do tych gniazd kamer lub innych sensorów. 4. Ponieważ Zamawiający planuje rozbudowę instalacji nie chciałby poprzez zapisy umieszczone w dokumentacji przetargowej przedmiotowego postępowania wykluczyć uzyskany w jej efekcie system sterowania z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które będą wymagały zastosowania również bądź też wyłącznie rozwiązań posiadających gniazda Zhaga Book 18." Na rozprawie zamawiający wskazał, że planuje w przyszłości monitoring na terenach sportowych i placach zabaw i w tym celu pożądane jest posiadanie systemu ZHAGA. W związku z powyższym należy poczynić uwagę, że uzasadniona potrzeba zamawiającego, stojąca za danym wymaganiem opisu przedmiotu zamówienia, może dotyczyć również planowanych w przyszłości inwestycji, jeżeli są one powiązane z inwestycją, której dotyczy aktualnie prowadzone postępowanie. Odwołujący wskazywał na brak zasadności postawienia ww. wymagania w obecnie prowadzonym postępowaniu, jednakże nie zakwestionował w sposób przekonujący ww. potrzeby zamawiającego wynikającej z planowanej w przyszłości rozbudowy systemu oświetlenia ulicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 a contrario ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: