Sygn. akt: KIO 1172/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 10 maja 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 r. przez Odwołującego: Polkomtel Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miasto Poznań

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Polkomtel Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1172/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miasto Poznań, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę telefonów i tabletów bez kart SIM oraz świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z

kartami SIM lub e-SIM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z

dnia 19 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/S 076-207096.

Dnia 29 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło

odwołanie wykonawcy Polkomtel Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, dalej: „ustawa PZP"), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia na dostawy telefonów i tabletów w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, bez poprawnego określenia cech zamawianych urządzeń, a także w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy PZP.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i

nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji poprzez wykreślenie obecnego

brzmienia opisów zamawianych telefonów dla grup I-V oraz opisu modemu zawartych na stronach 5-6 Opisu przedmiotu zamówienia oraz o zobowiązanie Zamawiającego do zamieszczenia specyfikacji technicznej zamawianych telefonów oraz tabletów dla każdej z wyodrębnionych grup asortymentowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2022 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia zarzut odwołania w całości. Zgodnie z treścią pisma: „Zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego w całości. W konsekwencji powyższego dokona stosownej modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez wykreślenie obecnego brzmienia opisów zamawianych telefonów dla grup I-V oraz opisu modemu zawartych na stronach 5-6 Opisu przedmiotu zamówienia oraz poprzez dodanie specyfikacji technicznej zamawianych telefonów oraz tabletów dla każdej z wyodrębnionych grup asortymentowych".

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie drugie ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....