Sygn. akt: KIO 1149/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (ul. dr. Józefa Babińskiego 62a, 30-393 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Województwo Małopolskie - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego z siedzibą w Krakowie (ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. (ul. dr. Józefa Babińskiego 62a, 30-393 Kraków) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1149/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 25 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Województwo Małopolskie - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego z siedzibą w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu komputerowego. Numer referencyjny: DG-XII.272.4.2022. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. Numer: 2022/S 073-194612 w dniu 13.04.2022 r.

Odwołujący podał, że podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczą naruszenia:

1. Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób

niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2. Art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 oraz art. 3531 kc poprzez określenie nadmiernych i nieuzasadnionych kar umownych oraz podstaw odstąpienia od umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i obiektywnie określonych celów i interesów Zamawiającego;

3. Art. 135 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści SWZ na 4 dni przed terminem składania ofert;

4. Art. 135 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w sytuacji w której Zamawiający zaniechał wyjaśnienia treści SWZ na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania zmian SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu poszczególnych punktów odwołania;

2. Udzielenia wyjaśnień na pytania do treści SWZ zadane w dniu 15.04.2022 r.

3. Wyznaczenie terminu składania ofert po udzieleniu wyjaśnień na pytania do SWZ zadane w dniu 15.04.2022 r.

Podał, że (...) Odwołujący, jako wykonawca prowadzący działalność w zakresie realizacji dostaw objętych przedmiotem zamówienia oraz zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie posiada interes w jego uzyskaniu. Z kolei, będące przedmiotem odwołania zarzuty w stosunku do treści SWZ, a także w stosunku do czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania uniemożliwiają bądź utrudniają Odwołującemu uzyskanie zamówienia, co może prowadzić do powstania szkody po jego stronie. W tych okolicznościach złożenie odwołania jest konieczne i uzasadnione."

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 525 ust.1 Pzp upłynął w dniu 29 kwietnia 2022 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 2 maja 2022 r. podał (cyt.):

„Działając w imieniu Odwołującego Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. (pełnomocnictwo w aktach postępowania) niniejszym oświadczam, że cofam odwołanie wniesione w dniu 25.04.2022 r. w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Województwo Małopolskie w przedmiocie: „Dostawa sprzętu komputerowego", cz. I i II; numer referencyjny: DG-XII.272.4.2022".

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 kwietnia br jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do postanowień art. 520 ust.2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje

skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby".

Odwołujący - jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy dla rozpoznania którego termin nie został wyznaczony. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.