Sygn. akt: KIO 1144/22

WYROK

z dnia 6 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę CT Alfa sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,

przy udziale wykonawcy P.P.H.U „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego warunków gwarancji co do pozostawienia dysków twardych u zamawiającego w wypadku awarii i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy P.P.H.U „PIOMAR" sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie warunków gwarancji oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego: CT Alfa sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin w części 3/4 oraz uczestnika zgłaszającego sprzeciw: P.P.H.U. „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg w części 1/4, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od uczestnika zgłaszającego sprzeciw: P.P.H.U. „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg, na rzecz odwołującego: CT Alfa sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin, kwotę 1 875 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1144/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa laptopów dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska", numer referencyjny: 7/GDOŚ/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.03.2022 r., nr 2022/S BZP 00098863.

W dniu 25.04.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę CT Alfa sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o., jako sprzecznej z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy jej treść nie jest zgodna ze szczegółowym opisem zamówienia i nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego bowiem:

a) oferowany laptop nie jest wyposażony w port Thunderbold USB-C, wymagany przez zamawiającego w Załączniku do Formularza Ofertowego (dokument „Szczegółowa Specyfikacji Techniczna Dostarczanego Sprzętu"),

b) wykonawca nie potwierdził wszystkich wymaganych warunków gwarancji, bowiem załączone oświadczenie HP INC Polska sp. z o.o. z dnia 28.03.2022 r. nie zawiera wymaganych przez zamawiającego w Załączniku do Formularza Ofertowego (dokument „Szczegółowa Specyfikacji Techniczna Dostarczanego Sprzętu") informacji, iż w przypadku awarii dyski pozostają u zamawiającego oraz informacji, że serwis świadczony będzie zgodnie z normą ISO9001,

2) art. 16 ustawy ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „swz"), podczas gdy sposób jej sformułowania w treści załącznika do oferty w odniesieniu do: karty graficznej, portów USB, stacji dokującej, dokumentów, warunków gwarancji, czy chociażby wagi komputera sprowadza się wyłącznie do przepisania minimalnych wymagań zamawiającego, a nie wskazania rzeczywistych parametrów technicznych oferowanego sprzętu,

3) art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W szczególności odwołujący podniósł, co następuje.

„Wśród wymagań minimalnych Zamawiającego, określonych w załączniku do formularza ofertowego („Szczegółowa Specyfikacji Techniczna Dostarcznego Sprzętu"), w sekcji „Komunikacja" Zamawiający wskazał, iż oczekuje, aby w obrębie oferowanego laptopa umiejscowiony został co najmniej jeden port Thunderbolt USB-C.

Oferowany przez wykonawcę P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. laptop HP EliteBook 655 15.6 inch G9 nie jest wyposażony w tego rodzaju port, co z łatwością stwierdzić można w oparciu o treść ogólnodostępnych dokumentów technicznych, sporządzonych i

publikowanych przez producenta przedmiotowego asortymentu, gdzie w części dotyczącej opisu portu i złączy wyraźnie wskazuje się na brak tego rodzaju rozwiązania. Zastosowanie procesora AMD w komputerze HP Inc. EliteBook 655 15.6 inch G9 całkowicie wyklucza możliwość zastosowania portu Thunderbolt, jest to rozwiązanie stosowane wyłącznie w urządzeniach z procesorami Intel, wówczas występuje port Thunderbolt USB-C. (...)

Niezależnie od powyższego Odwołujący własnym staraniem poczynił również ustalenia w powyższym zakresie, kierując odpowiednie zapytanie do działu technicznego Hewlett Packard Polska sp. z o.o., otrzymując odpowiedź, iż ten konkretny model laptopa nie jest wyposażony w port Thunderbolt USB-C. (.)

Co równie istotne, sam Zamawiający na etapie składania pytań do SWZ, wyraźnie wskazał, iż w zakresie portów i złączy nie dopuszcza stosowania rozwiązań alternatywnych tj. nie zawierających w swojej konfiguracji portu Thunderbolt. (...)

W przywołanym już wyżej dokumencie w pod nazwą „Szczegółowa Specyfikacji Techniczna Dostarczanego Sprzętu", w sekcji „Warunki gwarancji" Zamawiający wymagał, ażeby wśród szczegółowych postanowień o charakterze gwarancyjnym, realizowanych przez producenta sprzętu znalazły się wyraźne stwierdzenia, iż:

- „w przypadku awarii nośników danych w okresie gwarancji takich jak dyski twarde itp., pozostają one u Zamawiającego" -> lit. b) w kolumnie wymagań minimalnych sekcji „Warunki gwarancji";

- „serwis urządzeń realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO9001 lub równoważne" -> lit. e) w kolumnie wymagań minimalnych sekcji „Warunki gwarancji";

Zgodnie z dyspozycją zawartą w lit. f) sekcji „Warunki gwarancji", do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie oczekiwanych przez Zamawiającego warunków gwarancji. Na dowód spełnienia wymogów, dotyczących warunków gwarancyjnych wykonawca P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. przedłożył oświadczenie HP INC Polska sp. z o.o. z dnia 28.03.2022 r., które w swej literalnej treści nie zawiera jakichkolwiek informacji w zakresie wskazanym w lit. b) i e) sekcji „Warunki gwarancji", tym samym z oczywistych względów nie sposób przyjąć, ażeby oferta rzeczonego wykonawcy jakkolwiek spełniała całość wymogów Zamawiającego w zakresie warunków gwarancji. (...)

Treść oferty P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. w części dotyczącej szeregu sekcji dokumentu „Szczegółowa Specyfikacji Techniczna Dostarczanego Sprzętu" ograniczyła się jedynie do przepisania minimalnych wymagań Zamawiającego, a nie wskazania rzeczywistych parametrów technicznych oferowanego sprzętu.

Powyższe dotyczy między innymi: karty graficznej, portów USB, stacji dokującej, dokumentów, warunków gwarancji, wagi komputera, a poniżej Odwołujący wskazuje przykładowo w jaki sposób wykonawca ten wypełniał niektóre z kolumn. (...)

Taki bowiem sposób wypełnienia dokumentów ofertowych skutkuje tym, iż w powyższym zakresie nie jest wiadomym co przedmiotowy wykonawca w istocie oferuje, a Zamawiający nie wie jaki sprzęt kupuje, a co stanowi rezultat braku należytej staranności oraz rzetelności ze strony wskazanego wykonawcy, co z oczywistych względów narusza zarówno zasadę przejrzystości postępowania, jak i reguły uczciwej konkurencji.

Tego rodzaju sposób procedowania przez Zamawiającego następuje również z pokrzywdzeniem tych wykonawców, którzy swoje oferty sformułowali w sposób rzetelny, tj. zadali sobie trud by szczegółowo opisać każdy jeden parametr i szczegół techniczny oferowanego sprzętu, tak by wykazać spełnienie wymogów Zamawiającego. (...)

Mając na względzie ogół okoliczności przytoczonych w treści niniejszego pisma, oferta wykonawcy P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. winna podlegać odrzuceniu chociażby na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, tymczasem Zamawiający pomimo ewidentnego braku spełniania przez ofertę tegoż wykonawcy wymogów SWZ błędnie uznał, że nie tylko nie podlega ona odrzuceniu, ale co więcej, że stanowi ona ofertę najkorzystniejszą w myśl art. 239 ust 1 Pzp."

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownego badania ofert,

3) odrzucenia oferty P.P.H.U. PIOMAR sp. z o.o. z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Pismem z dnia 29.04.2022 r. wykonawca P.P.H.U „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg (dalej: „przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 05.05.2022 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości. Pismem z dnia 05.05.2022 r. przystępujący przedstawił swoją argumentację.

W trakcie posiedzenia przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa laptopów dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

W rozdziale V pkt 15 swz zamawiający wskazał, że do oferty należy załączyć:

1) specyfikację techniczną dostarczanego sprzętu wraz ze wskazaniem modelu (składany na potwierdzenie zgodności z cechami) - załącznik nr 1 do formularza ofertowego,

2) deklarację zgodności CE lub normą równoważną w zakresie poświadczanego zakresu wymagań (składany na potwierdzenie zgodności z cechami) dla zaoferowanego urządzenia,

3) certyfikat Microsoft (lub dokument równoważny w zakresie poświadczanego zakresu wymagań), potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (np. wydruk ze strony Microsoft WHCL lub oświadczenie producenta komputera),

4) oświadczenia producenta lub inny dokument potwierdzający, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta,

5) oświadczenie producenta potwierdzające warunki gwarancji (zgodne z ofertą).

W rozdziale XV pkt 9 i 10 swz zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3 (czyli wyżej wskazanych), na potwierdzenie zgodności z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie zamawiającego. Zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

W Szczegółowej specyfikacji technicznej dostarczanego sprzętu (załącznik do swz) zamawiający postawił m.in. następujące wymagania:

1) Warunki gwarancji:

a) Minimum 24 miesięczna gwarancja producenta komputera liczona od daty odbioru końcowego, świadczona w miejscu instalacji komputera (z wyłączeniem okresu gwarancji na baterię - który wynosi min.12 miesięcy),

b) W przypadku awarii nośników danych w okresie gwarancji takich jak dyski twarde itp., pozostają one u Zamawiającego,

c) Laptop musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001:2008 oraz ISO-14001 lub równoważny,

d) Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta lub inny dokument potwierdzający, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta,

e) Serwis urządzeń realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 lub równoważne,

f) Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające warunki gwarancji.

2) Komunikacja: f) co najmniej 3 porty USB w tym co najmniej dwa USB minimum standard

3.0 i jeden port Thunderbold USB-C (możliwość podłączenia stacji dokującej),

3) Karta graficzna:

a) zintegrowana, z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci w obrębie pamięci systemowej,

b) obsługiwana przez DirectX w wersji co najmniej 12 i OpenGL w wersji co najmniej 4.

4) Wyposażenie: a) stacja dokująca (tego samego producenta co laptop) z zasilaczem 230V, wyposażona w niezbędne porty: co najmniej dwa USB minimum standard 3.0, min. trzy porty cyfrowe (w tym min. 1 x Display Port i 1 x HDMI), stacja dokująca ma być zgodna w kwestii zasilania i przesyłu danych z wymaganym portem w notebooku oraz ma realizować ładowanie i uruchamianie, wzbudzanie notebooka przez dedykowany przycisk,

5) Waga: nie więcej niż 2 kg z baterią,

6) Dokumenty:

a) deklaracja zgodności CE dla oferowanego modelu komputera (załączyć do oferty) lub równoważna,

b) oferowany model komputera musi posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub oświadczenie producenta komputera).

Na pytanie nr 2 o treści: „Czy dopuścicie Państwo laptopa, który będzie wyposażony w co najmniej 3 porty USB w tym co najmniej dwa USB minimum standard 3.0 i jeden port USB 3.2 Type-C 2x2 z alternatywnym trybem DisplayPort i funkcją Power Delivery (opcja ładowania i podpięcia stacji dokującej)?”, zamawiający odpowiedział, że nie wyraża zgody na zmianę treści swz.

Przystępujący złożył ofertę, w której zaoferował komputer przenośny HP EliteBook 655 G9 wraz z wyposażeniem (HP USB-C Dock G5, torba, mysz) i do której załączył:

1) oświadczenie producenta HP Inc Polska sp. z o.o. o treści:

„1. Potwierdzamy jednoznacznie, iż serwis urządzeń będzie realizowany przez Producenta lub przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta na zasadach standardowej gwarancji producenta udzielonej na dany produkt HP lub na zasadach wykupionej usługi serwisowej HP Care Pack.

2. Potwierdzamy, że komputer HP EliteBook 655 G9 w wewnętrznym dokumencie wyceny HP numer 44369516 został wyceniony wraz z usługa HP Care Pack na warunkach: 48 miesięczna gwarancja producenta komputera liczona od daty odbioru końcowego, świadczona w miejscu instalacji komputera (z wyłączeniem okresu gwarancji na baterię - który wynosi 12 miesięcy)”.

2) Szczegółową specyfikację technicznej dostarczanego sprzętu, w której w wierszach dotyczących karty graficznej, portów USB, stacji dokującej, dokumentów, warunków gwarancji i wagi komputera, w kolumnie „Parametry techniczne sprzętu oferowanego przez wykonawcę” napisał co do zasady to samo, co w opisie wymagań zamawiającego.

Pismem z dnia 21.04.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze jako

najkorzystniejszej oferty przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku w laptopie HP EliteBook 655 G9 portu Thunderbolt, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że przystępujący jednoznacznie wskazał w ofercie, że oferowany przez niego laptop posiada taki port. Podczas rozprawy przystępujący przedłożył następujące dowody:

1) korespondencję mailową z HP ze Stanów Zjednoczonych, w ramach której (zgodnie z tłumaczeniem) na pytanie: „Czy nowe notebooki HP EliteBook 655 G9 mają standardowy 1 port USB-C Thunderbolt?" przystępujący uzyskał odpowiedź: „jeśli przyjrzysz się uważnie przewodnikowi serwisowemu, który dołączyłem do tego posta, zobaczysz sekcję, w której jest napisane „Port Thunderbolt z funkcją HP Sleep and Charge" i że Twój komputer może również obsługiwać stację dokującą Thunderbolt",

2) fragmenty instrukcji serwisowej dla laptopa HP EliteBook 655 G9, w której wskazano m.in. (zgodnie z tłumaczeniem):

„(6) złącze zasilania USB Type-C[0], port SuperSpeed 10 Gb/s i Thunderbolt™ port z funkcją HP Sleep and Charge

Umożliwia podłączenie zasilacza prądu przemiennego ze złączem USB typu C, zapewniającego zasilanie komputera i, w razie potrzeby, ładowanie akumulatora komputera.

- oraz -

Łączy urządzenie USB, zapewnia szybki transfer danych i ładuje małe urządzenia (takie jak smartfon), nawet gdy komputer jest wyłączony.

UWAGA: Do ładowania małego urządzenia zewnętrznego należy używać standardowego kabla ładującego USB typu C lub adaptera kabla (do zakupienia osobno).

- oraz -

Łączy urządzenie wyświetlające ze złączem USB typu C, zapewniając wyjście DisplayPort. UWAGA: Twój komputer może również obsługiwać stację dokującą Thunderbolt."

Z ww. dowodów, które Izba uznała za wiarygodne, wynika zatem, że oferowany laptop HP EliteBook 655 G9 posiada wymagany w swz port Thunderbolt. Jednocześnie Izba uznała za przekonujące twierdzenia przystępującego, zgodnie z którymi, oferowany laptop jako nowy na rynku polskim, może nie być w pełni znany przedstawicielowi HP Inc Polska sp. z o.o. Stąd też Izba oparła się na dowodach przedstawionych przez przystępującego, nie zaś dołączonych do odwołania przez odwołującego. Z uwagi na powyższe Izba oddaliła odwołanie w zakresie ww. zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego sposobu opisania przez przystępującego w Szczegółowej specyfikacji technicznej dostarczanego sprzętu: karty graficznej, portów USB, stacji dokującej, dokumentów, warunków gwarancji i wagi komputera, należy zakładać, że odwołującemu chodzi o obowiązek konkretnego wskazania parametrów sprzętu, np. co do wagi komputera - „1,9 kg z baterią". Oczekiwania odwołującego co do szczegółowości informacji zamieszczanych w ofertach przez wykonawców są co do zasady słuszne, niemniej jednak należy podkreślić, że ocena w tym zakresie zależy każdorazowo od postanowień zawartych w swz. W niniejszym postępowaniu zamawiający nazywając kolumnę tabeli „Parametry techniczne sprzętu oferowanego przez wykonawcę" nie wskazał, czy wykonawcy mają jedynie potwierdzić, że oferowany sprzęt posiada co najmniej parametry wymagane w swz, czy też mają wskazać konkretne parametry tego sprzętu. Brak jednoznacznego określenia przez zamawiającego, jak należy wypełnić tabelę w Szczegółowej specyfikacji technicznej dostarczanego sprzętu, nie pozwala na stwierdzenie, że oferta przystępującego jest w tym zakresie niezgodna z swz. Dlatego odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało oddalone.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku w oświadczeniu HP Inc Polska sp. z o.o. z dnia 28.03.2022 r. dotyczącym warunków gwarancji informacji, że serwis będzie świadczony zgodnie z normą ISO 9001, należy zauważyć, że informacja w tym zakresie jest zawarta w ofercie przystępującego, choć nie w treści ww. oświadczenia. Przystępujący załączył bowiem do oferty certyfikat nr FS 640142 potwierdzający działanie w oparciu o System Zarządzania Jakością zgodny z wymaganiami normy ISO 9001:2015 w zakresie m.in. serwisu drukarek, komputerów osobistych, urządzeń mobilnych i akcesoriów m.in. w Europie. Tym samym przystępujący potwierdził spełnienie wymogu świadczenia serwisu zgodnie z normą ISO 9001. Dlatego też odwołanie w zakresie ww. zarzutu zostało oddalone.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku w oświadczeniu HP Inc Polska sp. z o.o. z dnia 28.03.2022 r. dotyczącym warunków gwarancji, informacji o tym, że w wypadku awarii dyski twarde pozostają u zamawiającego, Izba stwierdziła, że rzeczywiście ani w ww.

oświadczeniu ani w innym dokumencie dołączonym do oferty nie ma takiej informacji. W trakcie rozprawy i w piśmie procesowym z dnia 05.05.2022 r. przystępujący przedstawił w tym zakresie argumentację odnoszącą się przede wszystkim do numeru wyceny podanego w ww. oświadczeniu HP Inc Polska sp. z o.o. i treści tejże wyceny związanej z warunkami gwarancji, niemniej jednak nie zmienia to faktu, że wymagana informacja o pozostawieniu dysków twardych u zamawiającego nie została w ofercie wprost wskazana.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W niniejszym postępowaniu zamawiający wskazał jako jeden z przedmiotowych środków dowodowych - oświadczenie producenta potwierdzające warunki gwarancji. Jednocześnie zamawiający nie skorzystał z możliwości wynikającej z ww. przepisu i wyraźnie wskazał w swz, że nie przewiduje możliwości złożenia lub uzupełnienia na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie jednakże z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Możliwość taką zamawiający potwierdził zresztą w rozdziale XV pkt 10 swz. Wobec zatem faktu, że w ww. oświadczeniu HP Inc Polska sp. z o.o. z jednej strony mowa jest o numerze wyceny zawierającej warunki gwarancji, ale z drugiej strony nie ma informacji o treści tej wyceny, w tym o warunkach gwarancji związanych z pozostaniem dysków twardych u zamawiającego, konieczne jest wezwanie przystępującego do wyjaśnienia treści ww. oświadczenia. Przy czym należy zauważyć, że wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień i dokonanie ich oceny należy do obowiązków zamawiającego, dlatego niezależnie od argumentacji podniesionej na rozprawie, Izba nakazała dokonanie tych czynności zamawiającemu.

W zależności od oceny wyjaśnień złożonych przez przystępującego, zamawiający będzie mógł powtórzyć czynność badania i oceny ofert i dokonać ewentualnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tym miejscu należy także wyjaśnić, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że Izba jest związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami, natomiast nie jest związana wskazanymi w odwołaniu żądaniami. W związku z podniesionym w tym zakresie zarzutem, odwołujący żądał nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Mimo jednak, że sam zarzut się potwierdził i Izba uwzględniła odwołanie w tym zakresie, należy stwierdzić, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zachodzi automatycznie podstawa do odrzucenia oferty przystępującego, a zatem żądanie odwołującego na obecnym etapie postępowania nie może zostać zrealizowane. Dlatego Izba, nie będąc związana żądaniami odwołującego, nakazała zamawiającemu najpierw wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ww. oświadczenia HP Inc Polska sp. z o.o. w zakresie warunków gwarancji co do pozostania w razie awarii dysków twardych u zamawiającego, a następnie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, stanowiska stron i przystępującego przedstawione na rozprawie i w pismach procesowych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i wniesienia sprzeciwu przez przystępującego po jego stronie, w zależności od wyniku postępowania odwoławczego, koszty tego postępowania ponoszą odwołujący i przystępujący (uczestnik) zgłaszający sprzeciw.

Odwołujący podniósł 4 zarzuty, z których;

- zarzut dotyczący portu Thunderbolt został oddalony,
- zarzut dotyczący opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w Szczegółowej specyfikacji technicznej dostarczanego sprzętu został oddalony,
- zarzut dotyczący warunków gwarancji w zakresie informacji, że serwis będzie świadczony zgodnie z normą ISO9001, został oddalony,
- zarzut dotyczący warunków gwarancji w zakresie informacji, że w wypadku awarii dyski pozostają u zamawiającego, został uwzględniony.

Tym samym Izba uwzględniła odwołanie w zakresie jednego zarzutu i oddaliła je w zakresie trzech zarzutów. Stąd też uczestnik zgłaszający sprzeciw odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w zakresie jednego zarzutu, zaś odwołujący - w zakresie trzech zarzutów.

Na koszty postępowania odwoławczego składa się w tym postępowaniu odwoławczym wyłącznie wpis od odwołania wysokości 7.500 zł. Uczestnik zgłaszający sprzeciw odpowiada zatem za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 1.875 zł (1/4 z 7.500 zł), zaś odwołujący w wysokości - 5.625 zł (3/4 z 7.500 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 7.500 zł (wpis od odwołania), a powinien je ponieść w wysokości 5.625 zł. Uczestnik zgłaszający sprzeciw nie poniósł dotychczas żadnych kosztów, a powinien je ponieść w wysokości 1.875 zł. Zasądzona od uczestnika zgłaszającego sprzeciw na rzecz odwołującego kwota - 1.875 zł skutkuje zatem poniesieniem przez nich kosztów w wysokości, w jakiej odpowiadają oni za wynik postępowania odwoławczego (7.500 - 1.875 = 5.625).

Przewodniczący .....