

sygn. akt KIO 1139/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę A. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AlfaCom A. F. w Strzelinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kondratowice w Kondratowicach.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AlfaCom A. F. w Strzelinie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1139/22

Zamawiający - Gmina Kondratowice w Kondratowicach - prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu grantowego pn.: „Wsparcie dzieci z rodzin

pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”, Nr postępowania: WI.271.5.2022. Wartość zamówienia nie przekracza progi unijnej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00109231/01.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Zamawiający opublikował informację o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego.

W dniu 25 kwietnia 2022 r. wykonawca A. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AlfaCom A. F. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na

niezgodnych z ustawą PZP czynności polegających na:

1) odrzuceniu oferty albowiem zdaniem Zamawiającego posiadam sprzeczne interesy, gdyż moje zasoby zawodowe zaangażowane są w bieżącą obsługę informatyczną Urzędu Gminy, co miałyby sprawić, że będę występować po jednej i drugiej stronie zamówienia;

2) unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia

publicznego na zadanie pn.

„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu grantowego pn.: „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”

albowiem złożona przeze mnie oferta, jako jedyna złożona w postępowaniu, zdaniem Zamawiającego podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 116 ust. 2 PrZamPubl poprzez uznanie, że nie posiadam

wymaganych zdolności, albowiem posiadam sprzeczne interesy, w szczególności moje zasoby zawodowe zaangażowane są w bieżącą obsługę informatyczną Urzędu Gminy Kondratowice co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, w

sytuacji gdy zawarta przeze z Zamawiającym umowa nr 131/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r. nie pozostaje w żaden sposób związana z przedmiotem zamówienia, którym jest dostawa sprzętu i oprogramowania, bowiem przedmiotowa umowa obejmuje

obsługę informatyczną sieci komputerowej oraz obsługę komputerów funkcjonujących w budynku Gminy Kondratowice i zapewnienie funkcjonowania systemu informatycznego w trakcie organizowanych sesji i posiedzeń Rady Gminy Kondratowice (§ 1 ust. 1 umowy w zw. z § 2 umowy), w szczególności umowa nie przewiduje możliwości mojego udziału w odbiorze sprzętu zamówionego przez Zamawiającego, nadto Zamawiający nie stwierdzał dotychczas występowania sprzecznych interesów podczas żadnego z uprzednich zamówień sprzętu dokonywanych za pośrednictwem mojej firmy czy w trybie przetargowym czy też pozaprzetargowym;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PrZamPubl poprzez odrzucenie mojej oferty, w sytuacji gdy nie zachodziły ku temu podstawy wskazane w ustawie ani SIWZ;

3) art. 255 pkt 2 PrZamPubl poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy złożona przeze mnie oferta nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

- badania i oceny ofert,
- wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) nakazanie Zamawiającemu wybór oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wnosił o:

- 1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu;
- 2) zasądzenie na moją rzecz od Zamawiającego zwrotu wszelkich kosztów postępowania odwoławczego, w tym m.in. uiszczonego przeze mnie wpisu od odwołania.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Zamawiający doręczył Odwołującemu informację o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na zadanie pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu grantowego pn.: „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 maja 2022 r. wnosił o nieuwzględnienie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, Odwołujący cofnął odwołanie, które wpłynęło do Izby w dniu 11 maja 2022 r. (data pisma z dnia 29 kwietnia 2022 r.).

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: