Sygn. akt: KIO 1108/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 11 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu dniu 22 kwietnia 2022 roku przez odwołującego E. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E. . Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Liszkach w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucja spółkę akcyjną z siedzibą w Krakowie przy udziale Zarmen spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego E. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E. B. Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Liszkach, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1108/22

TAURON Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę wyłączników SN dla TAURON Dystrybucja S.A.", nr postępowania PZP/TD-CN/02822/2021. Postępowanie odwoławcze dotyczy Zadania 1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 sierpnia 2021 r., pod numerem 2021/S 156-414584.

22 kwietnia 2022 roku wykonawca E. B. prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą E. B. Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Liszkach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 393 ust. 1 pkt 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Zarmen spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Przystępujący”), mimo iż oferta nie spełnia przewidzianego w warunkach zamówienia wymagania, aby udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2()14/25/UE, był równy lub przekraczał 50%, mimo iż wymóg taki został przewidziany w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w warunkach zamówienia (SWZ, Rozdz. 3, pkt 3.7.2.8),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu, gdyż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa w odpowiedzi na wezwanie z dnia 24.03.2022 r. przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd w zakresie udziału produktów pochodzących z państw objętych preferencją celną, o których mowa w Rozdz. 3, pkt 3.7.2.8 SWZ, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, gdyż spowodowało zaniechanie odrzucenia oferty i wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w

Zadaniu nr 1;

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

3) odrzucenie oferty złożonej przez Przystępującego;

4) ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego pismem z 28 kwietnia 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom 25 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną. Jak wynika z akt sprawy, 26 kwietnia 2022 r. do przedmiotowego postępowania odwoławczego Przystępujący skutecznie zgłosił przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

Pismem z 6 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

9 maja 2022 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z

którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....