Sygn. akt: KIO 1099/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Główną Służby Pożarniczej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1099/22

Uzasadnienie

W dniu 21 kwietnia 2022 r. Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie „wobec postanowień Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”), treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) dla części 1 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP” i dla części 3 „Dostawa i wdrożenie Systemu Obsługi Projektów”” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szkołę Główną Służby Pożarniczej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) pod nazwą „Dostawa i wdrożenie informatycznego systemu ERP w ramach Projektu: Wdrożenie Zintegrowanego Programu Rozwoju Szkoły Głównej Służby Pożarniczej (Nr projektu POWR.03.05.00-00-z089/18) numer referencyjny: PN/06/22”.

W dniu 5 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia wniesione odwołanie w całości”. Zamawiający wskazał, że w dniu 22 kwietnia 2022 r. opublikował kopię ww. odwołania.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

W ocenie Izby oświadczenie zawarte w odpowiedzi na odwołanie należy uznać za uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w ww. odwołaniu. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 3) Pzp Izba zaszły podstawy do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....