Sygn. akt: KIO 1090/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Messer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Messer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1090/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę gazów medycznych wraz z dzierżawą butli i zbiornika tlenu ciekłego, urządzeń do podawania tlenku azotu oraz wózków i zaworów dozujących dla UCK WUM, DSK, CSK i SKDJ w Warszawie (nr ref. DZPUCK 262.009.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/S 020-046464. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. wykonawca Messer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w zakresie dotyczącym Części 10 zamówienia wobec czynności wyboru oferty wykonawcy AMAGATO Sp. z o.o. z siedzibą w Brzozie jako najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawcy oraz wykonawcy M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GOMI M. O. w Limanowej oraz wobec zaniechania wezwania wykonawcy AMAGATO do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AMAGATO oraz oferty GOMI pomimo iż, nie spełniają warunków opisanych w SWZ, który to fakt, zgodnie z zasadami wynikającymi z postanowień SWZ, powinien prowadzić do odrzucenia obu ww. ofert;

2. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności polegającej na wezwaniu AMAGATO do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie ofert AMAGATO i GOMI jako nieodpowiadających treści SWZ, ponownego dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Względnie, gdyby Izba uznała, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia ofert ww. wykonawców, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji wezwania AMAGATO do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oferty.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 6 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 10 oraz o unieważnieniu postępowania w Części 10, wobec czego wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 9 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, podpisane przez osobę umocowaną zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2). Wycofanie odwołania, jako czynność najdalej idąca, niwecząca skutki jego wniesienia, ma pierwszeństwo przed innymi czynnościami podejmowanymi przez strony w postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....