Sygn. akt: KIO 1082/22

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w stron w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. wykonawcę: CloudiMed sp. z o.o., Al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie, ul. M. Curie-Skłodowskiej 12, 12-100 Szczytno,

przy udziale wykonawcy KAMSOFT Warmia sp. z o.o., ul. Wilczyńskiego 25E lok. 302, 10-686 Olsztyn, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CloudiMed sp. z o.o., Al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie, ul. M. Curie-Skłodowskiej 12, 12-100 Szczytno, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie platformy e-usług zdrowotnych wraz z rozbudową infrastruktury IT realizowane w ramach projektu: Rozwój elektronicznych form komunikacji w zespole Opieki Zdrowotnej w Szczytnie”, numer referencyjny: ZOZ-7/2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu

01.12.2021 r., nr 2022/S 233-612908.

W dniu 19.04.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: CloudiMed sp. z o.o., Al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w części 1 w zadaniu 1a oraz zadaniu 1b w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający określenie zakresu ofert,

2) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania,

3) art. 223 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp przez nieuzasadnioną zmianę w zakresie kwalifikacji poprawionej przez samego zamawiającego innej omyłki i uznanie, że odwołujący dokonał nieuprawnionej zmiany treści oferty,

4) art. 187 ustawy Pzp - gdyż ma on zastosowanie wyłącznie do postępowań prowadzonych w trybie dialogu konkurencyjnego,

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp przez bezzasadne uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,

6) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez uznanie, że oferta odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, bez ich wskazania w treści uzasadnienia odrzucenia oferty,

7) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Kamsoft Warmia sp. z o.o. złożonej w części 1 zadanie 1a i zadanie 1b, mimo iż oferty te nie są zgodne z wymaganiami swz dotyczącymi warunków gwarancji,

8) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia z Kamsoft Warmia sp. z o.o. elementów ceny dotyczącej pozycji 4-6 Formularza asortymentowo - cenowego, a w konsekwencji ewentualne naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp,

9) art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niepoprawienie omyłki rachunkowej w Formularzu asortymentowo - cenowym wykonawcy Kamsoft Warmia sp. z o.o.

Pismem z dnia 21.04.2022 r. wykonawca Kamsoft Warmia sp. z o.o., ul. Wilczyńskiego 25E lok. 302, 10-686 Olsztyn, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 26.04.2022 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości, jak też o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Pismem z dnia 26.04.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień 29.04.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

W przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i jego wycofania przez odwołującego, zgodnie z ustalonym orzecznictwem Izby w tym zakresie, pierwszeństwo należy przypisać czynności dokonanej przez odwołującego jako dysponenta odwołania. Stąd też w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy dotyczące cofnięcia odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....