Sygn. akt: KIO 1076/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 25 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę AV Multimedia M. i Spółka, Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkoła Podstawowa Nr 1 w Łomży

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AV Multimedia M. i Spółka, Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1076/22

Uzasadnienie

W dniu 19 kwietnia 2022 r. AV Multimedia M. i Spółka, Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szkołę Podstawową Nr 1 w Łomży (dalej jako „Zamawiający") pod nazwą „„Dostawa wyposażenia do pracowni szkolnych w ramach programu Laboratoria Przyszłości" znak sprawy: SP1.26.1.2022" oraz zaniechanie dokonania w ww. postępowaniu czynności „odrzucenia oferty wykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

W dniu 22 kwietnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia odwołanie i zgodnie ze stanowiskiem odwołującego dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokona odrzucenia oferty firmy X3D sp. z o.o. oraz dokona ponownej czynności wyboru ofert". Zamawiający wskazał, że w dniu 20 kwietnia 2022 r. przekazał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniu.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

W ocenie Izby oświadczenie zawarte w odpowiedzi na odwołanie należy uznać za uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w ww. odwołaniu. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 3) Pzp Izba zaszły podstawy do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....