Sygn. akt: KIO 1070/22

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naczelny Sąd Administracyjny z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1070/22

Zamawiający - Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi transmisji danych w sieci rozległej WAN sądów administracyjnych”. Znak sprawy WAG.262.1.2022, zwane dalej jako „Postępowanie".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej jako „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało

opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2022 roku pod numerem 2022/S 020-048013.

W dniu 19 kwietnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „Odwołującym", wobec niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile pomimo, iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, z uwagi na pominięcie w nich części kosztów, które musi ponieść wykonawca, aby zrealizować należycie zamówienie, w szczególności związanych z wprowadzeniem włókien do Data Center, z którego korzysta Zamawiający i zapewnieniem zwiększenia przepustowości łączy zgodnie z § 3 ust. 3 Wzoru Umowy, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp;

2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile pomimo, iż z wyjaśnień wraz z dowodami złożonych przez tego wykonawcę wynika, że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na nieuwzględnienie w cenie oferty części kosztów, które musi ponieść wykonawca, aby zrealizować należycie zamówienie, w szczególności związanych z wprowadzeniem włókien do Data Center, z którego korzysta Zamawiający i zapewnieniem zwiększenia przepustowości łączy zgodnie z § 3 ust. 3 Wzoru Umowy, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile z uwagi na to, że złożone przez tego wykonawcę wraz z dowodami wyjaśnienia ceny nie uzasadniają ceny podanej w ofercie;

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile z uwagi na to, że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia

W dniu 9 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575

ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: .....