

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Megmar Logistics & Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Megmar Logistics & Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1068/22

Uzasadnienie

Agencja Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa w trybie negocjacji z ogłoszeniem na dostawę Mobilnej Radiostacji Lotniczej Łączności Radiowej MRLŁR (nr ref. AU/19/V-181/ZO/NZOOiB/DOS/SS/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/S 068-181666. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wykonawca Megmar Logistics & Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w sekcji III.2.3 pkt

1.2 ogłoszenia o zamówieniu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadniony obiektywnie oraz nieodpowiedni do charakteru zamówienia; tj. wymagając, aby

Wykonawca wykazał, że wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 (dwa) zamówienia (umowy) lub 2(dwa) zamówienia (część/części umowy), z których każde zamówienie obejmowało swoim zakresem wykonanie usług:

- a) projektowania systemów łączności wyposażonych w radiowe urządzenia nadawczo - odbiorcze rozmieszczone w kontenerach lub innych kabinach specjalnych i zamocowanych na pojazdach samochodowych lub pojazdach specjalnych, przeznaczone do pracy w systemach niejawnych,
- b) instalacji i integracji radiowych urządzeń nadawczo - odbiorczych z pokładowymi systemami teleinformatycznymi, systemami zasilania, filtrowentylacji i klimatyzacji (w tym instalacji i integracji radiostacji AN/PRC-150 (C) lub jej następcy), zabudowanych z wykorzystaniem kontenerów lub innych kabin specjalnych i zamocowanych na pojazdach samochodowych lub pojazdach specjalnych,

- a wartość każdego zamówienia (umowy, część/części umowy) w wyżej wymienionym zakresie wynosiła co najmniej 200.000 PLN brutto (słownie dwieście tysięcy złotych);

2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w sekcji III.2.3 pkt

1.3 ogłoszenia o zamówieniu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadniony obiektywnie oraz nieodpowiedni do charakteru zamówienia; tj. określając, że Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że dysponuje lub realizując zamówienie będzie dysponował co najmniej 1 osobą, która zostanie skierowana do realizacji zamówienia, występującą w roli kierownika projektu lub kierownika technicznego projektu, która posiada odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje zawodowe, tj.

1.3.1 doświadczenie rozumiane jako uczestniczenie w co najmniej dwóch

przedsięwzięciach obejmującym swoim zakresem:

a) wykonanie dokumentacji projektowej (projektu wykonawczego) systemów łączności

wyposażonych w radiowe urządzenia nadawczo - odbiorcze rozmieszczone

w kontenerach lub innych kabinach specjalnych i zamocowanych na pojazdach

samochodowych lub pojazdach specjalnych, przeznaczone do pracy w systemach

niejawnych,

b) kierowanie pracami polegającymi na instalacji i integracji radiowych urządzeń nadawczo - odbiorczych z pokładowymi systemami teleinformatycznymi, systemami

zasilania, filtrowentylacji i klimatyzacji (w tym instalacji i integracji radiostacji AN/PRC-

150 (C) lub jej następcy), zabudowanych z wykorzystaniem kontenerów lub innych kabin specjalnych i zamocowanych na pojazdach samochodowych lub pojazdach

specjalnych.

1.3.2 posiada aktualne poświadczenia bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej "NATO SECRET" i "ZASTRZEŻONE" lub

pisemne upoważnienie wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej dopuszczające do pracy związanej z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli "ZASTRZEŻONE" oraz aktualne zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, w tym ochrony informacji niejawnych międzynarodowych - NATO;

3. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w sekcji III.2.3 pkt

1.4.2 ogłoszenia o zamówieniu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadniony obiektywnie oraz nieodpowiedni do charakteru zamówienia; tj. wymaganie aby wykonawca wykazał, że posiada zdolność do ochrony materiałów kryptograficznych o klauzuli co najmniej "NATO CONFIDENTIAL" - dysponuje kancelarią kryptograficzną zapewniającą poziom bezpieczeństwa i ochrony kryptograficznej o klauzuli co najmniej "NATO CONFIDENTIAL";

4. art. 117 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp przez określenie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny, obiektywnie nieuzasadniony oraz nieadekwatny do przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim Zamawiający wymaga w sekcji III.2.3 pkt 11, aby warunek dotyczący ochrony informacji niejawnych o klauzuli co najmniej "NATO SECRET" i "ZASTRZEŻONE" lub pisemne upoważnienie wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej dopuszczające do pracy związanej z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli "ZASTRZEŻONE" (sekcja III.2.3 pkt 1.4.1) spełniał każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

5. art. 16 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz proporcjonalności.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający udostępnił kopię odwołania na stronie internetowej w dniu 21 kwietnia 2021 r. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 maja 2022 r. oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: