Sygn. akt: KIO 1066/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Aneta Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Szkolno- Przedszkolny nr 15 z siedzibą w Poznaniu (ul. Druskiennicka 32, 60-476 Poznań),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa) kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 1066/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Szkolno - Przedszkolny nr 15 z siedzibą w Poznaniu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę i montaż krzeseł". Numer referencyjny: ZSP15.1.2022.T.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00051944/01 z dnia 2022-02-09.

Odwołujący podał, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie postępowania w sytuacji, w której nie wystąpiły przesłanki zastosowania tego przepisu, a to wobec braku wystąpienia wady postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu

umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 maja 2022 r., w odpowiedzi na odwołanie, którą (według prezentaty kancelaryjnej) przekazał do akt sprawy w dniu 17 maja 2022 r. wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 1 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wniosku podał „Wartość zamówienia przedmiotowego postępowania wynosi 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych) co wynika z treści przesłanego do KIO już wcześniej protokołu z postępowania wraz z załącznikami oraz z treści ogłoszenia zamieszczonego w BZP pod nr 2022/BZP 00072880/01 z dnia 2022-03-02. Jak odpowiedział Urząd Zamówień Publicznych na pytanie pt.: "Czy w PZP jest wyłączone (jak było poprzednio do 30.000 euro) stosowanie przepisów ustawy do zamówień o wartości poniżej 130.000 zł?": "W p.z.p. określony został próg wartościowy wyznaczający obowiązek stosowania przez zamawiającego przepisów tej ustawy. Obowiązek ten powstaje, jeżeli wartość zamówienia osiągnie ten próg. Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 pkt 1 p.z.p., jej przepisy stosuje się, co do zasady, do udzielania zamówień publicznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł, przez zamawiających publicznych. Wobec takiego ustanowienia obowiązku stosowania ustawy, bezprzedmiotowe stało się wyłączenie tego obowiązku do zamówień o wartości niższej niż 30.000 euro (lub odpowiedniej kwoty wyrażonej w złotych). Warto zwrócić uwagę, że wyrażona w złotych kwota 30.000 euro jest zbliżona do określonej obecnie w ustawie kwoty 130.000 zł (...)". Aktualne pozostają wskazania z uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z 12.07.2018 r. (sygn. akt KIO/KD 28/18): "(...) Wobec braku obowiązku stosowania w tym postępowaniu przez zamawiającego przepisów ustawy PZP, to tym samym brak jest podstaw do zarzucania zamawiającemu naruszenia przepisów tejże ustawy (...) W dotychczasowym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jest utrwalona jednolita linia orzecznicza z której wynika stanowisko, iż każdy zamawiający może prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy Pzp mimo, iż ze względu na przepisy szczególne ustawy Pzp nie ma takiego obowiązku. (...). Wskazał przykładowo na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący na posiedzeniu w dniu 20 maja 2022 r. jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do postanowień art. 520 ust.2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Odwołujący - jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Tym samym Izba pozostawiła bez rozpoznania wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.,

poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.