Sygn. akt KIO 1063/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MAXUS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stację Muzeum z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BASMA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1063/22

UZASADNIENIE

Stacja Muzeum z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Usługa ochrony obiektów i mienia Stacji Muzeum ul. Towarowa 3. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP 00087371/01 w dniu 16 marca 2022 r.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej „Odwołujący", wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechania czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BASMA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie, dalej „konsorcjum BASMA", których oferta zawiera rażąco niską cenę;

2) zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum BASMA, która jako zawierająca rażąco niską cenę winna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum BASMA; odrzucenia oferty konsorcjum BASMA oraz dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BASMA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Cerber

Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie, dalej również „Przystępujący".

Pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ww. oświadczenie zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Izba ustaliła, że do terminu posiedzenia Przystępujący, w odpowiedzi na pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2022 r., wzywające do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, nie zajął żadnego stanowiska. Ponadto, Przystępujący nie stawił się na posiedzeniu, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie. Wykonawca miał więc też możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu ustnie do protokołu posiedzenia, a jego nieobecność oznaczała rezygnację z prawa do obrony swojego stanowiska prezentowanego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 4 maja 2022 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....