Sygn. akt: KIO 1062/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Marzena Ordysińska
Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez EKOINSTAL sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha

Beskidzka w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gmina Brzeszcze

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EKOINSTAL sp. z o.o. z siedzibą w Suchej Beskidzkiej poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1062/22

Uzasadnienie

Odwołujący: EKOINSTAL sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu, którego przedmiotem jest Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Wiśniowej w Jawiszowicach, znak: SZP.271.3.2022, nr ogłoszenia w BZP: 2022/BZP 00065193/01 z dnia 22 lutego 2022 r.

Zakwestionował odrzucenie jego oferty i zaniechanie jej wyboru oraz wybór oferty wykonawcy Zakład Budowlano-Inżynieryjny Z. F. .

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez odrzucenie oferty z uwagi na

wcześniejsze nienależyte wykonanie zobowiązania wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do zlecenia wykonania zastępczego, podczas gdy uchybienia Odwołującego przy realizacji wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego miały charakter marginalny (nieznaczny) i nie wpłynęły na możliwość uznania, że Odwołujący wykonał przedmiot zamówienia w sposób należyty;

2) ewentualnie art. 226 w zw. z art. 109 ust. 3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na uznanie, że zachodzi przesłanka wykluczenia Odwołującego, w sytuacji w której wykluczenie Odwołującego jest w oczywisty sposób nieproporcjonalne.

W związku z powyższym, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej czynności badania i

oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia, w szczególności po stronie zamawiającego

W piśmie - odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2022 r. zamawiający reprezentowany przez Burmistrza Brzeszcz oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....