Sygn. akt: KIO 1056/22

POSTANOWIENIE

z dnia 5 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 maja 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 roku przez odwołującego: Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy: IDEALOGIC Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1056/22

UZASADNIENIE

Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie Systemu Ewidencji Zdarzeń Drogowych” (Znak sprawy: DWZ/66/2021) (dalej:

„Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 listopada 2021 roku pod numerem: 2021/S 219-575586.

19 kwietnia 2022 roku wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań podjętych Zamawiającego w toku Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2020 roku poz. 1913 ze zm., dalej: „u.z.n.k.") poprzez:

zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez IDEALOGIC Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „IDEALOGIC"), mimo iż informacje tam zawarte nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa IDEALOGIC, jak również wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;

2) art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez: wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty IDEALOGIC mimo, iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 ustawy Pzp, a w konsekwencji cena oferty IDEALOGIC jest ceną rażąco niską;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez:
zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez IDEALOGIC, pomimo, iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim wykonawca nie zaoferował realizacji całości przedmiotu zamówienia lub dokonał niezgodnego z SWZ przeniesienia kosztów pomiędzy poszczególnymi Etapami zamówienia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. i art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. poprzez:

zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez IDEALOGIC pomimo, iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającym na sprzedaży usług i towarów poniżej kosztów ich świadczenia/wytworzenia, co również stanowi działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a także stanowi naruszenie interesu innych wykonawców oraz Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania i w konsekwencji:

a) uznania za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień IDEALOGIC w zakresie rażąco niskiej ceny i udostępnianie całości wyjaśnień Odwołującemu;

b) odrzucenia oferty IDEALOGIC;

3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 kwietnia 2022 roku do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca IDEALOGIC Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

4 maja 2022 roku Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie z dnia 19 kwietnia 2022 roku. Ponadto Odwołujący wniósł o: umorzenie

postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron oraz zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 roku poz. 2437).

Przewodniczący: .....