Sygn. akt: KIO 1052/22

WYROK

z dnia 16 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Uścimów z siedzibą w miejsc. Stary Uścimów

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu - Gminie Uścimów z siedzibą w miejsc. Stary Uścimów: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka, powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Gminę Uścimów z siedzibą w miejsc. Stary Uścimów i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną przez wykonawcę G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100) poniesioną przez wykonawcę G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego - Gminy Uścimów z siedzibą w miejsc. Stary Uścimów na rzecz wykonawcy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka kwotę 11 100,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika wykonawcy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka w kwocie 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1052/22

Uzasadnienie

Gmina Uścimów z siedzibą w miejsc. Stary Uścimów (dalej: „Zamawiający" oraz „Gmina Uścimów") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Uścimów w 2022/2023 r." (Sprawa nr IPF.271.11.2022, dalej: Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 9 marca 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00080899/01.

W dniu 14 kwietnia 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku Postępowania. W informacji o rozstrzygnięciu Gmina Uścimów przekazała wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia, że za najkorzystniejszą uznała ofertę złożoną przez K. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „DANKOR" K. K. z siedzibą w miejsc. Włodawa (dalej: „FHU DANKOR"). Ponadto Zamawiający zawiadomił, że w Postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe G. G. z siedzibą w miejsc. Kazimierzówka (dalej: „Odwołujący" oraz „G. G.").

19 kwietnia 2022 roku Odwołujący wniósł odwołanie od czynności dokonanych przez Zamawiającego w Postępowaniu polegających na:

1) odrzuceniu oferty G. G. w Postępowaniu;

2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez FHU DANKOR.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 128 ustawy Pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty, przejawiające się w uznaniu, że Odwołujący nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w rzeczywistości G. G. spełnił wszelkie wymagania postawione przez Zamawiającego oraz wszelka wymagana dokumentacja została prawidłowo złożona Gminie Uścimów we właściwym terminie, w tym dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) wraz z potwierdzeniem jej opłacenia, jeżeli nie wynika to z przedłożonego dokumentu ubezpieczeniowego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż Odwołujący nie przedłożył na wezwanie Zamawiającego stosownej dokumentacji potwierdzającej posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

w wysokości co najmniej 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) wraz z potwierdzeniem jej opłacenia, jeżeli nie wynika to z przedłożonego dokumentu ubezpieczeniowego, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż G. G. spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i przedłożył wszystkie wymagane dokumenty i to w wymaganej formie, zaś samo odrzucenie oferty Odwołującego przez Gminę Uścimów stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia wyżej wymienionej oferty.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty G. G.;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem odpowiedzi na wezwanie wysłanej Gminie Uścimów, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz czynności wezwania G. G. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania G. G. wskazał, że złożył na wezwanie Zamawiającego wszelką prawidłową i wymaganą dokumentację, w tym również dokument potwierdzający posiadane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) wraz z potwierdzeniem jej opłacenia, jeżeli nie wynika to z przedłożonego dokumentu ubezpieczeniowego. W ocenie Odwołującego nie doszło do niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. G. G. podniósł, że o powyższym świadczy Polisa Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Przewoźnika Drogowego w Ruchu Krajowym/Międzynarodowym nr 1031859705. Odwołujący zaznaczył, że w Oświadczeniu do Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Przewoźnika Drogowego w Ruchu Krajowym/Międzynarodowym nr 1031859705 w pkt 3 wskazano, że struktura przewożonych towarów to „Odbiór i transport odpadów komunalnych", a udział ubezpieczenia wynosi 100 % tej polisy.

W dniu 6 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Zamawiający wskazał, że polisy złożone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 25 marca 2022 roku tj.: Polisa Ubezpieczeniowa Odpowiedzialności Cywilnej Przewoźnika Drogowego w Ruchu Krajowym/Międzynarodowym nr 1031859705 wydana przez PZU S.A. dnia 22 czerwca 2021 roku wraz z potwierdzeniem jej opłacenia oraz Polisa ubezpieczeniowa nr 2022-1534782841

wydana przez UNIQA TU S.A. dnia 21 lutego 2022 roku dotycząca odpowiedzialności

cywilnej zawodowej przewoźnika drogowego wraz z potwierdzeniem jej opłacenia- w jego ocenie - nie potwierdzały posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ").

Gmina Uścimów podniosła, że w związku z powstałymi wątpliwościami, w celu prawidłowej weryfikacji przedłożonych polis OC, w dniu 5 kwietnia 2022 roku zwróciła się z prośbą do Agenta Ubezpieczeniowego PZU o weryfikację przedstawionych polis. Agent Ubezpieczeniowy potwierdził, iż przedłożone przez Gabriela Gorzela polisy OC nie są polisami ubezpieczeniowymi OC od prowadzonej działalności, wymaganymi w SWZ. Z uzyskanych informacji wynika, że polisy dotyczą ubezpieczenia przewożonego mienia, ładunku w transporcie - przewożonych towarów środkami transportu wskazanymi w polisach (numery rejestracyjne pojazdów transportowych), a nie działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający pismem z dnia 5 kwietnia 2022 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jednak przedłożone

dokumenty - zdaniem Gminy Uścimów - w dalszym ciągu nie potwierdziły posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W ocenie Zamawiającego brak należytego potwierdzenia posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wypełnia

przesłankę przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Gmina Uścimów uznała, że złożone przez G. G. polisy, zarówno wystawiona przez PZU jak i UNIQA, nie potwierdzały posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia tj. w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania

odpadów. Zdaniem Zamawiającego polisa ubezpieczeniowa OC wykonawcy powinna zawierać co najmniej zakres wskazany w SWZ i Opisie przedmiotu zamówienia, lub szerszy, a żadna z polis przedłożonych przez Odwołującego tego wymogu nie spełnia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne dla sprawy:

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ „Przedmiotem zamówienia jest odbiór, transport i zagospodarowanie lub przekazanie do zagospodarowania wskazanych w opisie zamówienia odpadów komunalnych powstałych i zebranych na wszystkich nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Uścimów, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Dostarczenie worków foliowych do gromadzenia odpadów segregowanych w ilości szacunkowej ok. 97 500 szt. przez cały okres trwania umowy (...)".

W myśl zapisów rozdziału VII ust. 2 pkt 3 SWZ „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca musi posiadać:
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej

z przedmiotem zamówienia - w wysokości co najmniej 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy zł

00/100).

W przypadku ofert składanych wspólnie, wszyscy partnerzy muszą posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Dopuszcza się sumowanie wartości polis poszczególnych uczestników składających ofertę celem uzyskania wartości nie mniejszej niż wymagana kwota".

Z kolei w rozdziale IX ust. 4 pkt 5 SWZ Zamawiający wskazał, że: „Podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmują: (...) 5) dokument potwierdzający posiadane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - w wysokości co najmniej 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy zł 00/100) wraz z potwierdzeniem jej opłacenie, jeżeli nie wynika to z przedłożonego dokumentu ubezpieczeniowego (.)".

Ponadto stosownie do brzmienia postanowienia rozdziału XIX ust. 5 pkt 3 SWZ „Wykonawca przed podpisaniem umowy dostarczy Zamawiającemu: (.) 3) dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia wraz z potwierdzeniem jej opłacenia (.)".

Zgodnie z § 4 ust. 4 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ (dalej:

„Projekt umowy") „Wykonawca zobowiązuje się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 100.000,00 zł przez cały okres realizacji umowy".

W odpowiedzi na wezwanie Gminy Uścimów do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 25 marca 2022 roku Odwołujący złożył m.in.:

1) Polisę Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Przewoźnika Drogowego w Ruchu Krajowym/Międzynarodowym nr 1031859705 wydaną przez PZU S.A. dnia 22 czerwca 2021 roku (dalej: „Polisa OC PZU") wraz z potwierdzeniem jej opłacenia oraz Oświadczeniem do

Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Przewoźnika Drogowego w Ruchu Krajowym/Międzynarodowym nr 1031859705 (dalej: „Oświadczenie do polisy OC PZU");

2) Polisę ubezpieczeniową nr 2022-1534782841 wydaną przez UNIQA TU S.A. dnia 21 lutego 2022 roku dotyczącą odpowiedzialności cywilnej zawodowej przewoźnika drogowego (dalej: „Polisa OC UNIQA") wraz z potwierdzeniem jej opłacenia.

W dniu 7 kwietnia 2022 roku odnosząc się do treści wezwania Zamawiającego z dnia 5 kwietnia 2022 roku do uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu G. G. przedłożył m.in.: ponownie Polisę OC PZU wraz z potwierdzeniem jej opłacenia, Oświadczeniem do polisy OC PZU oraz z pisemnym wyjaśnieniem wykonawcy, zgodnie z którym „Zakres ubezpieczenia OC: - na trzeciej stronie polisy w punkcie 3 - struktura przewożonych towarów: Odbiór i transport odpadów komunalnych, udział ubezpieczenia wynosi 100% tej polisy; - w pkt 5/3 polisy wyszczególnione są wszystkie środki transportu niezbędne do realizacji tego kontraktu zgodnie z załącznikiem nr 6 (wykaz narzędzi i wyposażenia zakładu)".

Zamawiający odrzucił ofertę G. G. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp tj. jako złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Gmina Uścimów stwierdziła, że polisy przedłożone przez Odwołującego nie potwierdziły posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na

uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w sposób bezzasadny uznał ofertę Odwołującego

za złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło co odrzucenia oferty G. G. z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła stanowiska Gminy Uścimów, zgodnie z którym przedłożone polisy nie potwierdziły posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymogami Zamawiającego, a tym samym iż spełnienia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w rozdziale VII ust. 2 pkt 3 SWZ.

Należy podkreślić, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmio-

tem zamówienia - w wysokości co najmniej 100 000,00 zł i - jak słusznie podniósł Odwołujący w treści odwołania - takie ubezpieczenie G. G. niewątpliwie przedstawił składając polisę OC PZU wraz z Oświadczeniem do polisy OC PZU. Suma gwarancyjna przedłożonego ubezpieczenia opiewa na kwotę 600 000,00 zł, a zatem na kwotę 6-krotnie wyższą niż wymagana. Ponadto - jak to zostało wskazane w § 7 ust. 1 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Ogólnej obowiązujących w PZU S.A. złożonych przez Odwołującego podczas rozprawy - przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia i posiadanym mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności i innym mieniem określonym w umowie ubezpieczenia będące następstwem: czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej (OC deliktowa) bądź niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa). Polisa OC PZU odnosi się do działalności przewoźnika drogowego w ruchu krajowym/międzynarodowym, a zatem - jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEiDG") - pewnej części działalności gospodarczej prowadzonej przez Odwołującego, która związana jest z przedmiotem zamówienia tj. z odbiorem i transportem odpadów komunalnych, co zostało wprost wskazane w pkt 3 Oświadczenia do polisy OC PZU.

Zasadnym jest również podkreślenie, że celem przedłożenia polisy OC jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żądaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia. To ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok Sąd Okręgowy we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 roku o sygn. akt X Ga 213/11). Żądanie przez Zamawiającego złożenia polisy OC w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej jest zatem swego rodzaju przerzuceniem na profesjonalny podmiot - tj. ubezpieczyciela - analizy zdolności finansowej danego wykonawcy.

Należy zauważyć, że wymaganie w ramach warunków udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawców ubezpieczenia na odpowiednim minimalnym poziomie nie może być utożsamiane z wymaganiem posiadania ubezpieczenia na etapie realizacji zamówienia, co - zdaniem Izby - stara się czynić Gmina Uścimów. Niezrozumiałe są twierdzenia i zarzuty Zamawiającego, zgodnie z którymi żadna z przedłożonych polis nie pokryłaby szkody z tytułu uszkodzonej bramy na posesji podczas odbioru odpadów komunalnych, w sytuacji gdy Zamawiający w Postępowaniu na tę okoliczność wymaga złożenia odrębnego dokumentu ubezpieczenia na etapie podpisywania umowy, zgodnie z postanowieniem rozdziału XIX ust. 5 pkt 3 SWZ oraz § 4 ust. 4 Projektu umowy, a więc wykonawca zobowiązany jest do posiadania stosownego ubezpieczenia przez okres realizacji umowy.

Uzasadnione jest przyjęcie, że wykazanie posiadania stosownej polisy ubezpieczenia na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu ma na celu wykazanie się przez wykonawcę określonym statusem ekonomiczno-finansowym, nie zaś ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 kwietnia 2021 roku wydanym w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 687/21 wskazała, że ubezpieczenie wymagane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie jest ubezpieczeniem realizacji konkretnego kontraktu, lecz ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej wykonawcy z tytułu prowadzenia określonej działalności gospodarczej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 12 lutego 2015 rok o sygn. akt KIO 179/15). Rodzaj tej działalności często jest wymieniony w dokumencie ubezpieczenia. Nie oznacza to jednak, że ma być on w pełni zgodny z przedmiotem zamówienia, o realizację którego ubiega się wykonawca w postępowaniu. Jak już wspomniano, ubezpieczenie OC nie oznacza ubezpieczenia realizacji konkretnego przedmiotu zamówienia, lecz jest ubezpieczeniem wykonawcy i ma służyć do potwierdzania spełniania warunku udziału w postępowaniu tj. wiarygodności ekonomicznej wykonawcy. W wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że działalność objęta ubezpieczeniem OC powinna być jedynie związana z przedmiotem zamówienia, a nie pokrywać się z nim w całej rozciągłości (tak m.in. wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2014 roku o sygn. akt KIO 564/14), nie musi być zgodna z przedmiotem zamówienia, ale powinna w minimalnym przynajmniej zakresie być związana z tym przedmiotem (zob. wyrok KIO z dnia 2 lipca 2013 roku o sygn. akt KIO 1515/13). Tym samym, nieuzasadnione byłoby stawianie wymogu, aby przedmiot ubezpieczonej działalności był identyczny jak przedmiot danego zamówienia. Ponadto, należy zauważyć, że wymóg określony w postanowieniach SWZ jak i w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 roku poz. 2415, dalej: „rozporządzenie"), stanowi o „związaniu" ubezpieczonej działalności z przedmiotem zamówienia, a nie o „tożsamości", czy takim samym rodzaju bądź zakresie działalności. Jednocześnie ani w SWZ, ani w rozporządzeniu, nie został określony stopień tego „związania" (por. wyrok KIO z dnia 3 sierpnia 2018 roku o sygn. akt KIO

1454/18).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zasadnym jest stwierdzenie, że rodzaj ubezpieczonej działalności wynikający z Polisy OC PZU oraz Oświadczenia do polisy OC PZU tj. odbiór i transport odpadów komunalnych jest niewątpliwe związany z przedmiotem zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV ust. 1 SWZ. Bez znaczenia pozostaje zatem fakt, że w przedmiotowej polisie nie wskazano zagospodarowania odpadów komunalnych, gdyż wystarczającym jest, iż przedmiot ubezpieczenia jest skorelowany z przedmiotem zamówienia, a więc nie musi być z nim tożsamy.

Ponadto Izba wskazuje, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp związana jest zarzutami przedstawionymi w odwołaniu, a zatem rozpoznaje odwołanie w granicach postawionych w nim zarzutów i nie może orzekać ponad te zarzuty. Należy podkreślić, że zarzut składa się z podstawy prawnej i faktycznej, przy czym tę pierwszą można wywieść z uzasadnienia faktycznego, podczas gdy braki w uzasadnieniu faktycznym są nienaprawialne. To uzasadnienie faktyczne wyznacza zakres rozpoznania odwołania (por. wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2017 roku o sygn. akt KIO 1102/17). Niewątpliwie nie jest dopuszczalne rozszerzanie zarzutów odwołania podczas rozprawy, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przyjęcie, że Izba nie może orzekać w zakresie twierdzeń G. G. dotyczących prawidłowości Polisy OC UNIQA, które nie zostały przywołane w treści uzasadnienia odwołania, a więc należy je uznać za tezy spóźnione, które nie podlegają merytorycznemu rozpoznaniu. Tym samym Izba pominęła dowód z dokumentu w postaci Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Zawodowej Przewoźnika Drogowego obowiązujących w UNIQA TU S.A. złożony przez Odwołującego w trakcie rozprawy na okoliczność wykupionego przez G. G. zakresu ubezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie i orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodniczący: .....