Sygn. akt: KIO 1045/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 4 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę CT Alfa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu

przy udziale wykonawców:

A. Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

B. CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CT Alfa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1045/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę zestawów komputerowych typu ALL-IN-ONE (część I) oraz dostawę komputerów przenośnych (część II), nr postępowania WAG.261.3.2.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 lutego 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00062847/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wykonawca CT Alfa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I i II postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 107 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawców P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o. (w ramach części I oraz części II postępowania) oraz CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. (w ramach części II postępowania) do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy te przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, a zatem czynności w postaci uzupełnienia tych środków dowodowych były niedopuszczalne;

2. art. 16 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o. (w ramach części II postępowania) oraz CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. (w ramach części II postępowania) spełnia wymagania SWZ, podczas gdy sposób ich sformułowania w treści formularza oferty - Tabela Szczegółowy opis wymagań minimalnych, w pozycji nr 29 dotyczącej opisu portów i złączy sprowadza się wyłącznie do przepisania minimalnych wymagań Zamawiającego, a nie wskazania rzeczywistych parametrów technicznych oferowanego sprzętu, co stanowi działanie nieprawidłowe;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o. (w ramach części I oraz części II postępowania) oraz CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. (w ramach części II postępowania) jako sprzecznych z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy oferty te są niezgodne ze szczegółowym opisem zamówienia, bowiem ich pierwotna treść nie zawierała wymaganych przez

Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, a ponadto w odniesieniu do opisu oferowanych portów i złączy nie wskazuje na rzeczywiste parametry oferowanego sprzętu

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania ofert, odrzucenia ofert P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o. (w ramach części I oraz części II postępowania) oraz CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. (w ramach części II postępowania) z przyczyn wskazanych w odwołaniu, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Izba stwierdziła także skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.

W dniu 2 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, podpisane przez osobę umocowaną zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....