Sygn. akt KIO 1044/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę P. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P. K. Kama Bis z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa w ramach którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

przy udziale wykonawcy S. J. prowadzącej działalność gospodarczą

pod firmą Jocker S. J. z siedzibą w Wyszkowie, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P. K> prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P. K. Kama Bis z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu

od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1044/22

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa w ramach którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie

przetargu nieograniczonego na Wykonanie w latach 2022 - 2023 robót utrzymaniowych

wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły zlokalizowanych w granicach m.st. Warszawy w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej

„ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 023-057918 w dniu 2 lutego 2022 r.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wykonawca P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P. K. Kama Bis z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1, 2 i 3, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 1-3, 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego i błędne uznanie, że wyjaśnienia nie potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego;

2) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 1-3, 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia kwestii, które budziły wątpliwości Zamawiającego podczas dokonywania oceny złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także do ewentualnego uzupełnienia złożonych dokumentów, co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego;

3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania wniosku wskazanego powyżej) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, z ewentualnym wezwaniem Odwołującego do ustosunkowania się do wątpliwości w zakresie ceny oferty i złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca S. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Jocker S. J. z siedzibą w Wyszkowie, dalej „Przystępujący".

Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ww. oświadczenie zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

W dniu 4 maja 2022 r. wykonawca S. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Jocker S. J. z siedzibą w Wyszkowie, oświadczył drogą elektroniczną, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto, Przystępujący nie stawił się na posiedzeniu, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie. Wykonawca miał więc też możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu ustnie do protokołu posiedzenia, a jego nieobecność oznaczała rezygnację z prawa do obrony swojego stanowiska prezentowanego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 4 maja 2022 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....