Sygn. akt: KIO 1042/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: ARP E-VEHICLES Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim (ul. Paryska 3, 86-050 Solec Kujawski) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Bielsk Podlaski (ul. Kopernika 1, 17-100 Bielsk Podlaski),

przy udziale wykonawcy: Busnex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Annopol 3, 03-236 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: ARP E-VEHICLES Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim(ul. Paryska 3, 86-050 Solec Kujawski) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1042/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 15 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: ARP E-VEHICLES Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Bielsk Podlaski w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Zakup niskoemisyjnych autobusów elektrycznych w ramach projektu Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”. Numer referencyjny: Izp.271.22.2021. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. Izp.271.22.2021 w dniu 29.09.2021 r.

Odwołujący podał, że podnoszone zarzuty dotyczą (...) czynności z dnia 05.04.2022 r. polegającej na Odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego, znajdujących się w dokumentach złożonych przez Odwołującego, a mianowicie:

1) Specyfikacja oferowanego autobusu — Załącznik nr 10A do SWZ (załącznik do Oferty Odwołującego),

2) Pismo Odwołującego z dnia 07.02.2022 r., stanowiące uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa".

Odwołujący zaskarżył w/w czynność Zamawiającego w całości, zarzucając naruszenie prawa materialnego, a mianowicie:

1. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek, o którym mowa w tym przepisie;

2. art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - prawo zamówień publicznych przez Jego niezastosowanie i uznanie, że Odwołujący. wraz z przekazaniem tych informacji, nie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. 0 zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w sytuacji gdy Odwołujący nie tylko wyjaśnił, ale także udowodnił ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie czynności Zamawiającego Miasto Bielsk Podlaski z dnia 05.04.2022 r. polegającej na odtajnieniu zastrzeżonych informacji;

2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed prezesem Krajowej Izby Odwoławczej.

Podał, że (...) Odwołujący posiada interes we Wniesieniu odwołania, gdyż może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Uzyskanie do dostępu do zastrzeżonych informacji przez podmioty konkurencyjne pozwoliłoby im na skopiowanie rozwiązań stosowanych przez Odwołującego oraz pozwoli na poznanie technologii oraz wyników dot. stosowanych baterii w autobusach, a tym samym narazi Odwołującego na daleko idące straty finansowe. Rozwiązania takie stanowią jeden z atutów działalności Odwołującego i objęte są przez niego szczególną ochroną, gdyż umożliwiają uzyskanie przewagi nad konkurencją, a w konsekwencji do szkody po stronie Odwołującego".

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Busnex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 25 kwietnia 2022 r. podał (cyt.):

„Działając w imieniu ARP E-VEHICLES Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim oświadczam, że cofam w całości odwołanie wniesione od czynności Zamawiającego Miasto Bielsk Podlaski z dnia 05.04.2022 r. polegającej na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez ARP E-VEHICLES Sp. z o.o. podjętej w toku postępowania w przedmiocie zamówienia

publicznego na: zakup niskoemisyjnych autobusów elektrycznych w ramach projektu Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego. Numer referencyjny: Izp.271.22.2021.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o zwrot wpisu uiszczonego od odwołania".

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 kwietnia br jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do postanowień art. 520 ust.2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby".

Odwołujący - jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy dla których termin został wyznaczony na dzień 28 kwietnia 2022 r. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł, a nie wnioskowanej przez odwołującego kwoty wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.