Sygn. akt KIO 1037/22

POSTANOWIENIE

z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 25 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 kwietnia 2022 r.

przez wykonawcę: BSG sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Remont stadionu

lekkoatletycznego zlokalizowanego przy Sportowej Szkole Podstawowej nr 3 w Aleksandrowie Łódzkim (nr postępowania ZP.271.6.2022).
prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Aleksandrów Łódzki

przy udziale wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I. S., Dąbrowa Górnicza - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Gmina Aleksandrów Łódzki {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. Remont stadionu lekkoatletycznego zlokalizowanego przy Sportowej Szkole Podstawowej nr 3 w Aleksandrowie Łódzkim (nr postępowania

ZP.271.6.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 lutego 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00105374/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

15 kwietnia 2022 r. BSG sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu {dalej: „Odwołujący"} wniósł odwołanie wobec zmiany specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ") z 13 kwietnia

2022 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1 i 3, tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, w odniesieniu do kryterium oceny ofert „Jakość - parametry jakościowe i techniczne oferowanej nawierzchni poliuretanowej" w zakresie podkryterium „Współczynnik tarcia TRRL", jak i sposobu oceny ofert w ramach tego podkryterium.

2. Art. 17 ust 1 oraz 2 - przez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru

najkorzystniejszej oferty podkryterium „Współczynnik tarcia TRRL" w sposób niezapewniający najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia

i nieprowadzący do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

3. Art. 239 ust 2 - przez zastosowanie kwestionowanego podkryterium oceny jako prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

4. Art. 241 ust 3 - przez zastosowanie podkryterium oceny ofert, które w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni

CONIPUR M firmy CONICA AG).

5. Art. 242 ust. 2 - przez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który faktycznie nie premiuje produktu lepszego, a taki sposób sformułowania zasad oceny w ramach kwestionowanego podkryterium oceny wykluczył możliwość uzyskania punktacji przez produkt TETRAPUR ENZ IIIM produkcji Odwołującego, pomimo że cechuje on się

wartością parametru świadczącą o wyższych (lepszych) właściwościach użytkowych.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany

opisu kryterium oceny ofert „Jakość - parametry jakościowe i techniczne oferowanej nawierzchni poliuretanowej" w odniesieniu do podkryterium „Współczynnik tarcia TRRL", polegającej na zmianie punktowanego zakresu tego parametru z 50-55 na 50-61.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

25 kwietnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości powyższe zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.