Sygn. akt: KIO 1035/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Joanna Gawdzik-Zawalska
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2022 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą Poznaniu (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą Poznaniu (Odwołujący), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

Sygn. akt KIO 1035/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Prokuratura Okręgowa w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne, pn. „Usługa sprzątania pomieszczeń biurowych w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu i w Prokuraturach Rejonowych”. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr Dz.U./S 23 57932-2022 w dniu 2 lutego 2022 r.

Dnia 15 kwietnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp"), odwołanie w ramach prowadzonego postępowania złożył wykonawca Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz zaniechania podjęcia czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP, a polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie:

(1) Firma Handlowo Usługowa Artem N. M. z siedzibą w Lipnie oraz

(2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe D. M. z siedzibą w Lipnie (dalej jako „Konsorcjum") i zaniechaniu odrzucenia oferty wybranych wykonawców.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP PZP przez nieuprawnione zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odrzuceniu oferty Konsorcjum;

3. powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że przysługuje mu prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej w postaci odwołania zgodnie z treścią art. 504 ust. 1 PZP. Odwołujący jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia, który złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego jako druga w rankingu ofert, natomiast niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego pozbawiają go możliwości uzyskania zamówienia. Czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierzał osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Podstawę odwołania stanowi czynność Zamawiającego z dnia 7 kwietnia 2022 roku. Odwołujący uiścił wymagany wpis od odwołania. Czyniąc zadość obowiązkowi przewidzianemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP, Odwołujący przedstawił dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. Gdyby Zamawiający prawidłowo zbadał i ocenił oferty, to oferta Konsorcjum podlegałaby odrzuceniu z uwagi na nieprawidłowo wniesione wadium. Oferta Odwołującego jest na 2 miejscu, więc w przypadku prawidłowego zbadania ofert, oferta Odwołującego wygrałaby. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 15 kwietnia 2022 roku (co wynika z dokumentacji postępowania), zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 19 kwietnia 2022 roku.

Ustalono następnie, że 22 kwietnia 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 2 maja 2022 roku, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że unieważni wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzuci ofertę Konsorcjum i powtórzy czynność badania i oceny ofert.

Wobec braku przystąpień po stronie Zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca,, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w od-wołaniu..

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....