Sygn. akt: KIO 1032/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Voessing Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

przy udziale:

1) wykonawcy Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

2) wykonawcy Sweco Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Voessing Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13 500,00 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1032/22

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2022 r. wykonawca Voessing Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad pod nazwą „Wykonanie dokumentacji

projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S6 - Zachodnia Obwodnica Szczecina”

z podziałem na 2 części. Numer referencyjny: O.Sz.D-3.2413.51.2021" wobec „zaniechania

(...) odtajnienia przedstawionych przez (...) 1.1 wykonawcę Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Transprojekt") wszystkich oświadczeń i dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 28.02.2022 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust 1 i 2 Pzp (dalej: „Wyjaśnienie RNC"), zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.: 1) całości wyjaśnień Transprojektu w sprawie RNC oraz 2) całości oświadczenia Transprojektu o zastrzeżeniu tajemnicy przekazanych informacji wraz z uzasadnieniem; 1.2. wykonawcę Sweco Polska spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Sweco") wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 28.02.2022 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust 1 i 2 Pzp w sprawie podejrzenia i domniemania rażąco niskiej ceny oferty (dalej: „RNC"), zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.: 1) wyjaśnień Sweco w sprawie RNC z 14.03.2022 r. w części niejawnej oraz 2) dokumentów stanowiących załączniki do oświadczenia Sweco z 14.03.2022 r. o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, mających być dowodami na poparcie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień RNC w części niejawnej (zastrzeżonej)".

W dniu 5 maja 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa ww. odwołanie w całości. Oświadczenie zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) ww. rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości".

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....