sygn. akt: KIO 1026/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 28 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Medicavera sp. z o.o. DAHLHAUSEN Group z siedzibą w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach

przy udziale wykonawcy eMtiM M. M., ul. Andrzeja Struga 85/5, Zabrze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1026/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach prowadzi w trybie podstawowym Postępowanie na „Dostawę jednorazowego sprzętu medycznego dla SPZZOZ w Gryficach”, nr ref 7/22, pakiet nr 43

Odwołujący: Medicavera sp. z o.o. DAHLHAUSEN Group z/s w Szczecinie wniósł odwołanie wobec wyboru oferty Wykonawcy eMhM M. M. jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzuca naruszenie przepisów:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy- Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy eMhM M. M. jako niezgodnej z treścią SWZ, w sytuacji gdy oferowana przez Wykonawcę kołderka grzewcza nie jest kompatybilna z urządzeniem grzewczym Gaymar, a w konsekwencji nie spełnia ona warunków określonych w SWZ;

art. 239 ust. 1 i 2 PZP przez wybór oferty eMhM M. M.; art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP przez

zaniechanie przekazania informacji o punktacji przyznanej ofercie Odwołującej w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz podania uzasadnienia.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy eMhM M. M., podjęcia ponownie czynności oceny i badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący w piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie. Wniósł o dokonanie zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 ze zm.) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: .....