Sygn. akt KIO 1025/22

WYROK

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Agencję Promocji Inwestycji Sp. z o.o., ul. Berensona 32 F, 03-287 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.,
ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin - Jeziorna

przy udziale wykonawcy DATABOUT Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Agencję Promocji Inwestycji Sp. z o.o., ul. Berensona 32 F, 03-287 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

Agencję Promocji Inwestycji Sp. z o.o., ul. Berensona 32 F, 03-287 Warszawa

tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy Agencji Promocji Inwestycji Sp. z o.o., ul. Berensona 32

F, 03-287 Warszawa na rzecz zamawiającego Polskich Sieci

Elektroenergetycznych S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin - Jeziorna kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1025/22

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie, zwane dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ dotychczasową ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Budowa dwutorowej linii 400 kV relacji Gdańsk Błonia - Olsztyn Mątki."

Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych ani opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Toczyło się bowiem w związku z umową ramową.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. (pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r.) wykonawca Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu

naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 dotychczasowej ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru

najkorzystniejszej oferty bez ustalenia czy oferta złożona przez uczestnika postępowania wykonawcę DATABOUT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Wykonawcą DATABOUT", nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2. art. 90 ust. 1 dotychczasowej ustawy Pzp polegającej na zaniechaniu zwrócenia się przez Zamawiającego do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w sytuacji gdy z całokształtu informacji wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę DATABOUT cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, warunków rynkowych jak również uprzednio składanych ofert w postępowaniach prowadzonych w związku z umowa ramową zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe świadczenie usług wykonywania dokumentacji środowiskowej w latach 2021 - 2025 - umowa ramowa, numer postępowania 2020/CJI-0365, co budzi uzasadnione wątpliwości odnośnie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia rozstrzygnięcia polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty;

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia;
a) badania i oceny oferty w tym ustalenia czy złożona przez Wykonawcę

DATABOUT oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, poprzez zwrócenie się do tego wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i przedłożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w trybie art. 90 ust. 1 dotychczasowej ustawy Pzp;

b) wyboru najkorzystniejszej oferty.

4. Zasądzenie kosztów postepowania odwoławczego na rzecz Odwołującego według rachunku przedłożonego przed zamknięciem rozprawy.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. z opinii biegłego sądowego do spraw rachunkowości i finansów na okoliczność ustalenia minimalnych kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, obejmującego wykonanie raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z roczną inwentaryzacją i monitoringiem przyrodniczym i pozyskanie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, (uwzględniając m. in. czynności związane z postępowaniem administracyjnym I i II instancji oraz wskazane przez Zamawiającego spotkania konsultacyjne);

2. z dokumentów:

a. protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w ramach umowy ramowej z 5 kwietnia 2022 r. dla przedmiotowego postępowania na okoliczność wszczęcia postępowania, zasad prowadzenia postępowania, złożenia ofert i ich treści, nie zwrócenia się przez Zamawiającego do Wykonawcy DATABAUT o udzielenie wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, wyboru najkorzystniejszej oferty;

b. formularza oferty złożonego przez Wykonawcę DATABOUT na okoliczność wysokości zaoferowanej ceny, zgłoszenia zakresu prac jaki wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom oraz braku wskazania nazw firm podwykonawców w przedmiotowym postępowaniu:

c. informacji z otwarcia ofert z 23 lipca 2021 r. dot. postępowania publicznego, sektorowego prowadzonego pn. „Wykonanie raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Część zamówienia nr 1: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew- nacięcia linii Joachimów (Rokitnica)- Wielopole; Część zamówienia nr 2: Budowa linii 400 kV relacji Dobrzeń - nacięcia linii

Pasikurowice - Ostrów na okoliczność treści ofert, składanych w innych postępowaniach o podobnym przedmiocie zamówienia;

d. formularza oferty złożonej przez Wykonawcę DATABOUT sp. z o.o. w lipcu 2021 r. dot. postępowania publicznego, sektorowego prowadzonego pn. „Wykonanie raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Część zamówienia nr 1: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcia linii Joachimów (Rokitnica) - Wielopole; Część zamówienia nr 2: Budowa linii 400 kV relacji Dobrzeń - nacięcia linii Pasikurowice- Ostrów na okoliczność wysokości zaoferowanej ceny, zgłoszenia zakresu prac jaki wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom oraz braku wskazania firm podwykonawców;

e. SIWZ dot. postępowania publicznego z lipca 2021 roku, sektorowego prowadzonego pn. „Wykonanie raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Część zamówienia nr 1: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcia linii Joachimów (Rokitnica) - Wielopole; Część zamówienia nr 2: Budowa linii 400 kV relacji Dobrzeń - nacięcia linii Pasikurowice - Ostrów na okoliczność warunków udzielenia zamówienia w postępowaniu o podobnym przedmiocie, którego ceny wykonania wskazano do porównania;

f. oferty szacunkowej z 12 lipca 2021 r. na okoliczność wysokości stawek za całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w lipcu 2021 r. dla linii 400 kV (262 km) w tym samym zakresie co przedmiotowe postępowanie;

g. oferty szacunkowej z 22 lipca 2021 r. na okoliczność wysokości stawek za całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w lipcu 2021 r. dla linii 400 kV (262 km) w tym samym zakresie co przedmiotowe postępowanie;

h. oferty szacunkowej na wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej pod budowę linii 400 kV relacji Gdańsk Błonia - Olsztyn Matki (dł. ok. 220 km) z 21 marca 2022 r. na okoliczność wysokości stawek za całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w marcu 2022 r. oraz wzrostu cen w okresie od iipca 2021 r. do marca 2022 r.;

i. oferty na wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej pod budowę linii 400 kV relacji Gdańsk Błonia - Olsztyn Matki (dł. ok. 220 km) z 17 marca 2022 r. na okoliczność wysokości stawek za całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w marcu 2022 r.;

j. oferty na wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej pod budowę linii 400 kV relacji Gdańsk Błonia - Olsztyn Matki (dł. ok. 220 km) z 22 marca 2022 r. na okoliczność wysokości stawek za całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w

marcu 2022 r.;

k. wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych w lipcu 2021 roku oraz w lutym i marcu 2022 roku, publikowane przez GUS na okoliczność wskazania obecnej sytuacji ekonomicznej oraz wzrostu cen towarów i usług;

l. Raportu NBP o inflacji z marca 2022 roku na okoliczność wskazania obecnej sytuacji ekonomicznej oraz wzrostu cen towarów i usług;

m. tabeli przedstawiającej minimalne koszty realizacji inwestycji na okoliczność minimalnych stawek wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych usług, objętych przedmiotowym zamówieniem;

n. listy zamówień publicznych udzielonych firmie DATABOUT Sp. z o.o. opublikowanej w Biuletynie Zamówień Publicznych w latach 2009 - 2017, na

okoliczność wskazania doświadczenia w zakresie inwestycji

elektroenergetycznych;

o. SIWZ do umowy ramowej (wykaz specjalistów dla pakietu 1) na okoliczność wykazania ilości niezbędnych osób do realizacji przedmiotowego zadania;

p. SIWZ do umowy wykonawczej (załącznik nr 3 do wzoru umowy - harmonogram rzeczowo-finansowy), na okoliczność wykazania rozciągłości w czasie realizacji prac;

q. Wyciągu z metodyki dotyczącej inwentaryzacji przyrodniczej i monitoringu przedrealizacyjnego dla linii elektroenergetycznych, na okoliczność wskazania zakresu prac w ramach tego elementu (na podstawie SIWZ).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł m.in., że w niniejszej sprawie Zamawiający nie miał obowiązku z mocy prawa żądać wyjaśnień od wykonawcy. Jednakże stosunek oferowanej ceny do ceny określonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania jednoznacznie wskazuje, że zaproponowana przez Wykonawcę DATABOUT cena może być rażąco niska a tym samym budzić wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu umowy, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z uwagi na kilka istotnych okoliczności, tj.:

1. Zaproponowana przez Wykonawcę DATABOUT cena jest mniejsza o 29,33% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

2. Cena oferty Wykonawcy DATABOUT odbiega znacznie od cen ofert pozostałych wykonawców złożonych w tym postępowaniu.

3. Cena oferty Wykonawcy DATABOUT jest niższa od ceny zaproponowanej przez tego wykonawcę w innym postępowaniu prowadzonym w związku z umowa ramową zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Umowa ramowa na kompleksowe świadczenie usług wykonywania dokumentacji środowiskowej w latach 2021 - 2025”.

4. Złożona przez Wykonawcę DATABOUT w niniejszym postępowaniu oferta w sposób rażący różni się od najkorzystniejszej oferty wybranej w przetargu dla podobnej inwestycji w 2021 r.

5. Przedłożona przez Wykonawcę DATABOUT oferta zdaje się nie uwzględniać bieżącej sytuacji rynkowej i geopolitycznej.

6. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał podwykonawców, którym zamierza zlecić zakres pra wskazany w ofercie, co może wskazywać na to, że nie dokonał właściwej oceny rynku usług tego typu.

7. Wykonawca pomimo, ze spełnił wymagania odnośnie udziału w przetargu nie ma doświadczenia z inwestycjami elektroenergetycznymi, które rządzą się specyficznymi uwarunkowaniami, co może wskazywać na to, że nie dokonał właściwej oceny rynku usług tego typu.

W dniu 14 kwietnia 2022 r. Zamawiający, za pośrednictwem Platformy Zakupowej

przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o odwołaniu wraz z kopią odwołania oraz informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 kwietnia 2022 r. (pismem z tej samej daty) Wykonawca Databout zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. (pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Wykonawcy DATABOUT do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020

r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy. Izba dopuściła także zawnioskowane i złożone przez: Zamawiającego dowody, tj. „Wykaz wykonanych usług dla Pakietu nr 1 w postępowaniu pn. „Kompleksowe świadczenie usług wykonywania dokumentacji środowiskowej w latach 2021 - 2025” - umowa ramowa, numer postępowania 2019/CJI-0609 oraz mapy obrazujące planowany przebieg trasy, a także uczestnika postępowania dowód, tj. ofertę podwykonawcy.

Izba dopuściła także zawnioskowane przez Odwołującego w odwołaniu dowody z dokumentów, uznając iż wskazują one, co jest bezsporne, na odrębności obydwu postępowań w zakresie dotyczących ich przedmiotu, jak i zaoferowanych cen. Izba stwierdziła również, iż nie potwierdzają one zasadności wezwania wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, uznając iż kwestie, które mają być przedmiotem opinii biegłego a więc ustalenie minimalnych kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, obejmującego wykonanie raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z roczną inwentaryzacją i monitoringiem przyrodniczym i pozyskanie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadziłoby jedynie do przewlekłości postępowania.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Szacunkową wartość zamówienia Zamawiający ustalił na kwotę 1 650 000,00 zł, co stanowi równowartość 370 486,80 euro (protokół postępowania).

Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował wykonawców, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 2 029 500,00 zł brutto, tj. 455 698,76 euro (protokół postępowania).

Do wyznaczonego terminu składania ofert zostały złożone 4 oferty: oferta nr 1 - Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, cena brutto - 1 864 515,18 zł; oferta nr 2 - DATABOUT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, cena brutto - 1 434 180,00 zł; oferta nr 3 - Agencja promocji Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, cena brutto - 1 785 960,00 zł oraz oferta nr 4 - Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, cena brutto - 1 972 552,00 zł brutto.

Oferta Wykonawcy DATABOUT została wybrana jako najkorzystniejsza.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 dotychczasowej ustawy Pzp „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002 r., Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Pojęcia „wydaje się i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc Zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że Zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Jest to bowiem instytucja umożliwiająca weryfikację prawdziwości oraz wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i dająca możliwość wezwania wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Podkreślić przy tym należy, że z niewykazaniem braku rażąco niskiej ceny wiąże się szczególnie surowa sankcja w postaci odrzucenia oferty. Z tego też względu Zamawiający nie może stosować dowolnie tego instrumentu. Samo stwierdzenie wątpliwości co do treści oferty danego wykonawcy nie uzasadnia jeszcze powstania obowiązku po stronie Zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wątpliwości te muszą być poparte określonymi okolicznościami.

Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT Zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

W tym konkretnym stanie faktycznym cena najkorzystniejszej oferty (oferty Wykonawcy DATABOUT) jest niższa o 29,33% od wartości zamówienia powiększonej o

należny podatek VAT oraz odbiega o 17,6% od średniej cen ofert złożonych w tym postępowaniu. Cena oferty jest więc niższa od ceny, która nakłada na Zamawiającego obowiązek obligatoryjnego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Cena ta nie odbiega także w sposób drastyczny od cen pozostałych ofert złożonych w tym postępowaniu. A ponadto Zamawiający podniósł, że dopuścił się błędu przy szacowaniu wartości tego zamówienia, gdyż odniósł ją do najniższej ceny złożonej w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej podczas, gdy cenę tę należało odnieść do celu tego zamówienia. Błąd ten stał się obecnie podstawą do kwestionowania ceny oferty Wykonawcy DATABOUT. Miarodajne jest więc odniesienie ceny oferty Wykonawcy DATABOUT do cen ofert złożonych w tym postępowaniu, gdyż przedmiotem tego postępowania jest wyłącznie raport oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowych. Przedmiot umowy ramowej był natomiast szerszy.

Ceny ofert w postępowaniu przeprowadzonym w 2021 r. na „Wykonanie raportów o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć pn.: Część Zamówienia nr 1: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) - Wielopole; część zamówienia nr 2: budowa linii 400 kV relacji Dobrzeń - nacięcie linii Pasikurowice - Ostrów" w przeliczeniu na 1 km oferowanej usługi były droższe od cen zaoferowanych w tym postępowaniu i jest to okoliczność bezsporna. Obydwaj wykonawcy (Odwołujący i Wykonawca DATABOUT) zaoferowali obecnie w przeliczeniu na 1 km oferowanej usługi ceny niższe niż zaoferowane przez tych właśnie wykonawców w przywołanym przez Odwołującego postępowaniu. Tak więc podnoszony przez Odwołującego argument „wzrostu cen i środków produkcji” co miałoby się przełożyć na ceny zaoferowane w tym postępowaniu nie znajduje potwierdzenia. Postępowania te, jak podkreślał Zamawiający, dotyczą odmiennych warunków realizacji tych zamówień (obecne będzie dotyczyło w zdecydowanej większości terenów otwartych i w niewielkim zakresie będzie obejmować realizację usługi na obszarach tak złożonych, jak obszary Natura 2000). Prace wykonywane na terenach obejmujących przedmiot tego postępowania są pracami mniej złożonymi i nie wymagają tak dużego zaangażowania wykonawcy, jak w powoływanym przez Odwołującego postępowaniu, na dowód czego złożył mapy obrazujące planowany przebieg trasy, które zostały zaliczone w poczet materiału dowodowego i, które, w ocenie Izby, fakt ten potwierdzają. Tym samym odwoływanie się tylko do cen tamtego postępowania, a więc z pominięciem istotnych dla postępowania okoliczności, nie jest miarodajne. Na wysokość zaoferowanych cen w poszczególnych postępowaniach wpływ ma bowiem wiele czynników i nie jest to tylko długość odcinka. Istotna jest także lokalizacja inwestycji, struktura i charakter terenu, na którym ta inwestycja będzie prowadzona, cen ofert podwykonawców itp. Tamta inwestycja miała bardziej złożony charakter.

Sporządzona przez Odwołującego kalkulacja stanowi jedynie informację o cenach uzyskanych przez Odwołującego od określonych podwykonawców. Jest to informacja o poziomie cen dostępnych Odwołującemu. Nie oznacza to jednak, że nie jest możliwe uzyskanie cen korzystniejszych. Okoliczność tę przyznał w toku rozprawy także Odwołujący. Natomiast Wykonawca DATABOUT okoliczność tę wykazał w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, przedkładając ofertę uzyskaną od podwykonawcy, która potwierdza możliwość uzyskania ceny korzystniejszej niż cena wskazana przez Odwołującego.

Wykonawca DATABOUT wskazał w formularzu oferty - zgodnie z wymogami SIWZ - część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcy. Na etapie składania ofert nie było bowiem obowiązku wskazania podwykonawcy. Zmawiający żądał jedynie, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w wykonanie prac. Tym samym nie można czynić wykonawcy zarzutu braku wskazania w treści formularza oferty podwykonawcy i wywodzić z niego następnie negatywne skutki dla wykonawcy, których dostosował się do wymogów SIWZ. Skoro takiego obowiązku nie było bezpodstawne jest podnoszenie takiego zarzutu pod adresem Wykonawcy DATABOUT.

Bezpodstawnym jest także podnoszenie zarzutu braku doświadczenia wykonawcy DATABOUT w realizacji tego typu inwestycji, co z kolei ma się przekładać na błędnie skalkulowaną cenę oferty. Wykonawca ten ubiegając się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykazał się wymaganym doświadczeniem. Wykonawca DATABOUT jest następcą prawnym firmy WYG International Sp. z o.o. Jest wykonawcą, który realizował i obecnie realizuje usługi na rzecz Zamawiającego. Zamówienia te realizowane są terminowo i zgodnie z przyjętym harmonogramem. Wykonawca DATABOUT, jak podkreślał Zamawiający, to wykonawca mu znany, o bogatym doświadczeniu w zakresie realizacji tego typu usług. Dlatego też nie miał i nie ma wątpliwości co do możliwości zrealizowania przedmiotowego zamówienia za cenę zaoferowaną przez tego wykonawcę.

Powyższe nie uzasadnia więc twierdzenia, że zaistniały okoliczności zobowiązujące

Zamawiającego do obligatoryjnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wątpliwości muszą bowiem wynikać z obiektywnych okoliczności a w tym stanie faktycznym takich okoliczności, okoliczności uzasadniających wezwanie Wykonawcy DATABOUT do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest brak. Tym samym Izba stwierdziła, że zarzuty podniesione przez Odwołującego w odwołaniu nie potwierdziły się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy

Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy

§ 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.

U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....