

WYROK

z dnia 9 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 maja 2022r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: POL-TAX 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C/91; 03-982 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Obrony Narodowej Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: 1.Grupa G. - Audyt sp. z o.o. sp. k (Lider); 2.KPW Audytor sp. z o.o.; 3.Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o., na adres ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego POL-TAX 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C/91; 03-982 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego POL-TAX 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C/91; 03-982 Warszawa tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od odwołującego POL-TAX 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C/91; 03-982 Warszawa na rzecz przystępującego Konsorcjum: 1.Grupa G. - Audyt sp. z o.o. sp. k (Lider); 2.KPW Audytor sp. z o.o.; 3.Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o., na adres ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice kwotę 360,00 zł. (słownie złotych: trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 t.j. z 2021 r. poz. 1129 wraz z późn. zm.)

na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie złożono w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę badania sprawozdania finansowego Agencji Mienia Wojskowego za 2021 r. i 2022 r.” (numer referencyjny: 20/ZP/21) w związku z art. 513 pkt 1 i

2 oraz art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. - Pzp) powołując się na czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Przedmiotowe ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 listopada 2021 r. pod numerem 2021/S 218-574450.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu przyznanie jego ofercie zbyt małej liczby punktów w jakościowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”.

Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z przyznaniem jego ofercie w kryterium „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” 24,39 punkty w sytuacji gdy powinien otrzymać w 32,79 punkty, przy uwzględnieniu rzeczywistego doświadczenia osób wskazanych przez konkurenta to jest konsorcjum: Grupa G.-Audyt sp. z o.o., sp.k. z s. w Katowicach - Lider, KPW Audytor sp. z o.o. z s. w Łodzi, Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o. z s. w Warszawie

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) przyznania odwołującemu w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” liczby punktów 32,26,

oraz wniosł o:

3) dopuszczenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania,

4) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego poniesionej kwoty 15.000 zł tytułem wpisu od odwołania, a także kwoty z tytułu poniesionych kosztów wskazanych na rozprawie według złożonych dokumentów.

Odwołanie zostało złożone w związku z wykonaniem przez zamawiającego oceny ofert, według jednego z dwóch kryteriów oceny ofert, to jest następujących postanowień SWZ (specyfikacja warunków zamówienia).

Zamawiający w rozdz. 24 ust. 1 pkt 2 SWZ wprowadził kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” o wadze 40%.

Zamawiający wskazał:

Wykonawca zobowiązany jest do skierowania do realizacji zamówienia co najmniej 6 osób. W ocenie kryterium zostanie wzięte pod uwagę doświadczenie eksperckie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia (tj. doświadczenie zawodowe w wykonaniu badań sprawozdań finansowych w charakterze biegłego rewidenta wg kryteriów zawartych w poniższej tabeli).

Wskazanie jednego przeprowadzonego badania wg. kryteriów zawartych w poniższej tabeli zostanie ocenione jako minimum bez przyznawania punktów. Zamawiający będzie przyznawał po 1 pkt za każde ponad jedno przeprowadzone badanie sprawozdanie finansowe wg kryteriów wskazanych poniżej.

- Lp.

- Imię i nazwisko osoby przeznaczonej do realizacji zamówienia

- Nr z listy (biegłych rewidentów)

-Liczba i data przeprowadzonych badań sprawozdania fin. jednostki sektora finansów publicznych o sumie bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł w okresie ostatnich trzech lat wraz z nazwą podmiotu, na rzecz którego dokonano badania sprawozdania finansowego

W sytuacji

- gdy wykonawca nie wykaże spełniania przez osobę wskazaną w wykazie osób wymagań minimalnych, o których mowa w rozdziale 16 ust. 2 pkt 4 lit. B, zamawiający przyjmie na potwierdzenie spełniania warunku realizacji wykazane w „kryterium oceny ofert, spełniające wymagania minimalne, z konsekwencjami zmiany punktacji oferty i miejsca w rankingu wykonawców,

- gdy ze złożonych dokumentów lub oświadczeń będzie wynikało nieprawidłowe naliczenie punktów, zamawiający dokona zmiany punktacji oferty i miejsca w rankingu wykonawców”.

W postępowaniu ofertę złożyło między innymi Konsorcjum Wykonawców. Do oferty tego wykonawcy załączony został dokument „Wykaz kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (przygotowany zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer 8 do SWZ).

W złożonym wykazie Konsorcjum Wykonawców wskazało, że wyznaczy do realizacji zamówienia łącznie 28 osób. Konsorcjum Wykonawców podało również liczbę oraz daty przeprowadzonych badań sprawozdania finansowego jednostek sektora finansów publicznych o sumie bilansowej równej lub wyższej niż 900.000.000 zł w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia wraz z nazwą podmiotu, na rzecz którego dokonano badania sprawozdania finansowego.

Pismem z dnia 3 lutego 2022 r. zatytułowanym „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Wykonawców.

Z kolei pismem z dnia 10 lutego 2022 r. zatytułowanym „Informacja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty” Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz postanowił dokonać ponownego badania i oceny ofert.

Następnie pismem z dnia 2 marca 2022 r. zamawiający ponownie dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Wykonawców.

Natomiast w dniu 4 marca 2022 r. Zamawiający unieważnił czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 marca 2022 r.

Jednocześnie Zamawiający zwrócił się do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa [dalej: „KOWR”] z wnioskiem o odpowiedź na pytania dotyczące uczestnictwa osób wskazanych przez Konsorcjum Wykonawców w badaniu sprawozdań finansowych Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz KOWR. Nastąpiło to pismem z dnia 11 marca 2022 r.

KOWR udzielił odpowiedzi w dniu 25 marca 2022 r.

W dniu 31 marca 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Wykonawców.

Zamawiający uznał, że Konsorcjum Wykonawców w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” spośród wskazanych pierwotnie w dokumencie „Wykaz — kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (przygotowany zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer 8 do SWZ) 92 usług, w sposób skuteczny

wzięte mogą zostać pod uwagę 82 usługi, co uwzględniając wzór określony przez Zamawiającego w treści SWZ powoduje przyznanie 40 punktów, a uwzględniając wszystkie kryteria oceny ofert — łącznie 86,95 punktów.

Z kolei Odwołującemu uznanych zostało 50 usług, co uwzględniając wzór określony przez Zamawiającego w treści SWZ powoduje przyznanie w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” 24,39 punktów, a uwzględniając wszystkie kryteria oceny ofert — łącznie 84,39 punktów.

Według twierdzeń odwołania powyższe ustalenia zamawiającego są niezgodne ze stanem faktycznym. Konsorcjum Wykonawców w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” spośród wskazanych pierwotnie w dokumencie „Wykaz — kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (przygotowany zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer 8 do SWZ) 92 usług, w sposób skuteczny wzięte mogą zostać pod uwagę zaledwie 61 usług.

Liczba 61 usług, uwzględniając zasady określone przez zamawiającego w treści SWZ powoduje przyznanie 40 punktów, a uwzględniając wszystkie kryteria oceny ofert — łącznie 86,95 punktów.

W związku z powyższą zmianą liczby usług skutecznie wykazanych przez Konsorcjum Wykonawców, uwzględniając wzór określony przez Zamawiającego w treści SWZ, Odwołujący w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” powinien otrzymać 32,79 punktów, a uwzględniając wszystkie kryteria oceny ofert — łącznie 92,79 punktów.

Jak twierdził odwołujący, zamawiający nie mógł uwzględnić następujących dwudziestu dwóch pozycji „Wykazu kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” Konsorcjum Wykonawców:

A. S. 11732 Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.835 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r., Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma

bilansowa: 2 634 010 437,00 zł data zakończenia badania: 30.04.2019 r.

K. L. 9306 Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.835 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma

bilansowa: 10 851 612 196,46 zł Data zakończenia badania 30.04.2021 r.

J. M. 12559 3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Suma bilansowa: 22

611,68 mln zł Data zakończenia badania. 19.04.2021 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu

Państwa suma bilansowa: 11.835 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r.

Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.425 mln zł Data zakończenia badania 30.04.2020 r. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma bilansowa: 2 634 010 437,00 zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r.

J. C. 11056 4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Suma bilansowa: 22

611,68 mln zł Data zakończenia badania: 19.04.2021 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.835 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.425 mln zł Data zakończenia badania 30.04.2020 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 10 851 612 196,46 zł Data zakończenia badania. 30.04.2021 r. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma bilansowa: 2 634 010 437,00 zł Data zakończenia badania 30.04.2019 r.

J. B. 12276 4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Suma bilansowa: 22

611,68 mln zł Data zakończenia badania: 19.04.2021 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu

Państwa suma bilansowa: 11.835 mln zł Data zakończenia badania 30.04.2019 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.425 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2020 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 10 851 612 196,46 zł Data zakończenia badania: 30.04.2021 r. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma bilansowa: 2 634 010 437,00 zł Data zakończenia badania. 30.04.2019 r.

A. S. 3567 Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma bilansowa: 2634 010 437,00 zł Data zakończenia badania: 30.04.2019 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11.425 mln zł 30.04.2020 r. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 10 851 612 196,46 zł Data 30.04.2021 r.

E. K. S. 10276 Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa suma bilansowa: 634 010 437,00 zł Data zakończenia badania 30.04.2019 r.

BADANIE SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH KOWR ORAZ ZASOBU WŁASNOŚCI ROLNEJ SKARBU PAŃSTWA ZA ROK 2018

Umowa dotycząca badania sprawozdań finansowych KOWR oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za lata 2018 (oraz 2017) została zawarta w dniu 22 marca 2018 r. (umowa o numerze 1/BFK/2018).

Stronami umowy były: zamawiający - KOWR jako wykonawca - konsorcjum, występujących wspólnie: Grupa G. - Audyt sp. z o.o. sp.k. z s. w Katowicach, KPW Audytor sp. z o.o. z s. w Łodzi, Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o. z s. w Warszawie.

Dowód: Umowa o numerze 1/BFK/2018 zawarta w dniu 22 marca 2018 r. (załącznik numer 1 do niniejszego odwołania) na okoliczność ustalenia, że umowa dotycząca badania sprawozdań finansowych KOWR oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za lata 2018 (oraz 2017) została zawarta w dniu 22 marca 2018 r. (umowa o numerze 1/BFK/2018), a jej stronami były KOWR oraz Konsorcjum wykonawców.

Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy z KOWR funkcję kluczowego biegłego rewidenta pełnili J. G., K. W. oraz J. S.

Z kolei § 4 ust. 3 umowy przewidywał, że każdy z biegłych rewidentów będzie badał sprawozdanie finansowe jednego oddziału terenowego (z jego filią) lub Centrali.

Ostatecznie w wyniku przeprowadzonych badań sprawozdań finansowych za 2018 r., powstały sprawozdania z badania niezależnego biegłego rewidenta dla każdego oddziału terenowego, centrali oraz łączne. Badania zostały wykonane przez:

1) Oddział Białystok - A. S.; 2) Oddział Bydgoszcz - J. S.; 3) Oddział Częstochowa - K. L.; 4)

Oddział Gorzów Wielkopolski - E. K.-S.; 5) Oddział Kielce - J. B.(2); 6) Oddział Koszalin - M. K.; 7) Oddział Kraków - J. B.; 8) Oddział Lublin - J. G.; 9) Oddział Łódź - E. G.; 10) Oddział Olsztyn - K. W.; 11) Oddział Opole - J. C.; 12) Oddział Poznań - S. M.; 13) Oddział Pruszcz Gdański - R. Ł.; 14) Oddział Rzeszów - J. M.; 15) Oddział Szczecin - C. K.; 16) Oddział Warszawa - M. K.(2); 17) Oddział Wrocław - I. S.-S.; 18) Centrala - M. S.; 19) Łączne - M. S., K. W., S. M.

Dowód: Sprawozdania z badania niezależnego biegłego rewidenta za rok 2018 KOWR oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (załącznik numer 2 do niniejszego odwołania) - na okoliczność ustalenia którzy biegli rewidenci dokonali badania sprawozdań finansowych

Pani A. S. nie przeprowadziła badania sprawozdania finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za rok 2018, ani badania sprawozdania finansowego KOWR za rok 2018. Okoliczność ta została jednoznacznie potwierdzona również przez KOWR. W piśmie z dnia 11 marca 2022 r. Zamawiający zwrócił się do KOWR z pytaniem:

1) proszę o informację, czy p. A. S. badała w charakterze biegłego rewidenta sprawozdania finansowe:

- Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za 2018 r. (data zakończenia badania

30.04.2019 r.); za 2019 r. (data zakończenia badania 30.04.2020 r.) oraz za 2020 r. (data zakończenia badania 30.04.2021r.

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa za 2018 r. (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);”.

KOWR udzielił odpowiedzi pismem z dnia z dnia 25 marca 2022 r., w którym wyraźnie wskazał:

„Pani A. S. nie uczestniczyła w badaniu sprawozdań w ramach ww. umowy w charakterze biegłego rewidenta”.

Dowód: 1) Pismo zamawiającego kierowane do KOWR z dnia 11 marca 2022 r. [załącznik numer 3 do niniejszego odwołania]

2) Pismo KOWR kierowane do zamawiającego z dnia 25 marca 2022 r. (załącznik numer 4 do niniejszego odwołania) - na okoliczność ustalenia, że Pani A. S. nie przeprowadziła badania sprawozdania finansowego KOWR oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za rok 2018.

Badanie sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020

Umowa dotycząca badania sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020 (oraz 2021) została zawarta w dniu 27 listopada 2020 r. (umowa o numerze KZGW/KGF/2020/150).

Stronami umowy były: jako zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; jako wykonawca — konsorcjum wykonawców: Grupa G.-Audyt sp.z o.o. sp.k. z s. w Katowicach, KPW Audytor sp. z o.o. z s. w Łodzi, [czyli członkowie obecnego konsorcjum wykonawców] oraz odwołujący (członek konsorcjum).

Dowód: Umowa o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawarta w dniu 27 listopada 2020 r, (załącznik numer 5 do niniejszego odwołania)

- na okoliczność ustalenia, że umowa dotycząca badania sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020 (oraz 2021) została zawarta w dniu 27 listopada 2020 r. (umowa o nr KZGW/KGF/2020/150), a jej stronami były

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (jako zamawiający) oraz dwaj członkowie obecnego konsorcjum wykonawców i odwołujący (jako wykonawca).

Z uwagi, że odwołujący był stroną umowy, to ma pełną wiedzę na temat tego, którzy audytorzy brali udział w realizacji badania sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020.

W § 6 pkt 2 umowy, konsorcjum wykonawców wskazało do realizacji przedmiotu umowy 30 biegłych, by uniknąć w przyszłości konieczności sporządzania aneksu do umowy (zgodnie z § 6 pkt 7). Faktem jest, że jedynie niektóre z tych osób uczestniczyły w badaniu sprawozdania finansowego za rok 2020.

W związku z realizacją umowy został przygotowany przez Lidera konsorcjum i zaakceptowany przez członków konsorcjum harmonogram: Harmonogram wskazywał, którzy biegli rewidenty wykonywali badanie danych finansowych i sprawozdania finansowego poszczególnych jednostek. W żadnym miejscu harmonogramu nie pojawiają się nazwiska Pani J. M. oraz Pani J. B. Jednoznacznie świadczy to o tym, że żadna z tych osób nie brała udziału w badaniu sprawozdań finansowych.

Dowód: Harmonogram dotyczący realizacji umowy o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawartej w dniu 27 listopada 2020 r. (załącznik numer 6 do niniejszego odwołania) - na okoliczność ustalenia, że Pani J. M. oraz Pani J. B. nie brały udziału w badaniu danych finansowych i sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody

Wskazać również należy, że biegli rewidenci (ale również asystenci oraz aplikanci), którzy brali udział w badaniu danych finansowych oraz sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, składali oświadczenia dotyczące ich niezależności wobec badanej jednostki. Oświadczenia o niezależności były składane dwukrotnie - zarówno przed rozpoczęciem badania danych finansowych i sprawozdania finansowego, jak również po zakończeniu badania danych finansowych i sprawozdania finansowego.

Wśród szeregu złożonych oświadczeń nie ma ani jednego oświadczenia pochodzącego od Pani J. M. lub przez nią podpisanego, ani jednego oświadczenia pochodzącego od Pani J. C. lub przez nią podpisanego oraz ani jednego oświadczenia pochodzącego do Pani J. B. lub przez nią podpisanego. Bezpośrednio świadczy to o tym, że żadna z tych osób nie brała udziału w badaniu sprawozdań finansowych.

Dowód: Oświadczenia o niezależności dotyczące badania sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (załącznik numer 7 do niniejszego odwołania)

- na okoliczność ustalenia, że Pani J. M., Pani J. C. oraz Pani J. B. nie brały udziału w badaniu sprawozdań finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020.

Niezależnie od powyższego, po przeprowadzeniu badania danych finansowych dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i 11-stu Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej, powstał dokument „Raport specjalnego przeznaczenia niezależnego biegłego rewidenta dla kluczowych biegłych rewidentów Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie...”. Każdy dokument został podpisany przez biegłego rewidenta, który wykonał badanie danych finansowych. Tożsama sprawa dotyczy dokumentu „Memorandum końcowe”. Również ten dokument powstał po zakończeniu badania danych finansowych i został podpisany przez biegłego rewidenta, który wykonał badanie danych finansowych.

Dowód: Raporty specjalnego przeznaczenia oraz memoranda końcowe dotyczące badania danych finansowych Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz 11 Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020 (załącznik numer 8 do niniejszego odwołania) - na okoliczność ustalenia, którzy biegli rewidenci brali udział w badaniu sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020

Z powyższych dokumentów jednoznacznie wynika, że badania zostały wykonane przez:

- 1) Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej - A. S.;
- 2) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku - B. S.-R.
- 3) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach - J. G.;
- 4) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku - J. W.;
- 5) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - K. W.;
- 6) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie - K. W.;
- 7) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - J. K.;
- 8) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie - M. L.;
- 9) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie - M. L.(2);
- 10) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wrocławiu - T. S., G. M.;
- 11) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie - M. K.;

12) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy - S. K.;

13) Łączne - A. S., B. O., M. K.

Dodatkowym potwierdzeniem tej informacji jest przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego PGW WP przez Panią M. K. (2) - Kluczowego biegłego rewidenta z ramienia odwołującego, odpowiedzialnego za całokształt badania sprawozdania finansowego za rok 2020, która potwierdza, że nie zna Pań Joanny Matuła, J. C. oraz J. B. i absolutnie nie uczestniczyły one w żadnym badaniu za rok 2020.

Podkreślenia wymaga również, że odwołujący zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie. W dniu 25 marca 2022 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w korespondencji e-mailowej, potwierdził, że udział osób wymienionych w §6 ust. 1 umowy, na podstawie informacji zawartej w umowie, która wskazywała do realizacji przedmiotu umowy 30 biegłych.

Kategorycznie nie można jednak zgodzić się, że wskazanie w umowie osoby, która potencjalnie może wziąć udział w badaniu sprawozdań finansowych przesądza jednoznacznie, że taka osoba faktycznie brała udział w badaniu. Decydujący jest tylko i wyłącznie faktyczny udział w badaniu, a nie potencjalna możliwość.

Dowód: Wiadomość e-mail z dnia 25 marca 2022 r. pochodząca od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (załącznik numer 9 do niniejszego pisma) - na okoliczność ustalenia, że Panie J. M., J. C., oraz J. B. nie przeprowadziły badania danych finansowych i sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r. żadne z badań nie zostało przeprowadzone przez Panią J. M., przez Panią J. C., ani przez Panią J. B.

Tym samym Pani J. M. nie przeprowadziła badania danych finansowych i sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r., wbrew twierdzeniom przedstawionym przez Konsorcjum Wykonawców w „Wykazie — kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia”.

Pani J. C. nie przeprowadziła badania danych finansowych i sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r., wbrew twierdzeniom przedstawionym przez Konsorcjum Wykonawców w „Wykazie — kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia”.

Natomiast Pani J. B. nie przeprowadziła badania danych finansowych i sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r., wbrew twierdzeniom przedstawionym przez Konsorcjum Wykonawców w „Wykazie — kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia”.

Sumy Bilansowe KOWR oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa

Nie mogą być również wzięte pod uwagę poniższe badania sprawozdań finansowych ze względu na brak spełnienia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł:

1) Pani K. L. (L.p. 3, pkt 10 i 11) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł,

2) Pani J. M. (L.p. 4, pkt 4, 5 i 7) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł,

3) Pani J. C. (L.p. 5, pkt 5, 6, 7 i 8) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł,

4) Pani J. B. (L.p. 6, pkt. 5, 6, 7 i 8) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł,

5) Pani A. S. (L.p. 16, pkt 1, 3 i 4) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł,

6) Pani E. K.-S. (L.p. 18, pkt 1) badała Oddział, który nie spełnia warunku sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł.

Okoliczność ta została jednoznacznie potwierdzona również przez KOWR w piśmie z dnia 11 marca 2022 r. Zamawiający zwrócił się do KOWR z następującymi pytaniami:

„proszę o informację, czy usługi badania sprawozdania finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za 2018 r. oraz za 2020 r. (data zakończenia badania 30.04.2019 r. oraz 30.04.2021 r.) świadczone przez p. K. L., dotyczyły (każda z usług) sprawozdania finansowego o sumie bilansowej równej lub wyższej niż 900 mln zł.;

proszę o informację, czy usługi badania sprawozdania finansowego:

- Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za 2018 r. oraz za 2019 r. (data zakończenia badania 30.04.2019 r. oraz 30.04.2020 r.); oraz

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04. 2019 r.)

świadczone przez p. J. M., dotyczyły (każda z usług) sumy bilansowej równej lub wyższej niż 900 mln zł.;

5) proszę o informację, czy usługi badania sprawozdania finansowego:

- Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r. 30.04.2020 r. oraz 30.04.2021 r.); oraz

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.)

świadczone przez p. J. C., dotyczyły (każda z usług) sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł.,

6) proszę o informację, czy usługi badania sprawozdania finansowego: Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r., 30.04.2020

r. oraz 30.04.2021 r.) oraz

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04. 2019 r.)

świadczone przez p. J. B., dotyczyły (każda z usług) sumy bilansowej równej lub wyższej niż 900 mln zł.;

7) proszę o informację, czy usługi badania sprawozdania finansowego:

- Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r. oraz 30.04. 2021, oraz

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04. 2019 r.)

świadczone przez p. A. S., dotyczyły (każda z usług) sumy bilansowej równej lub wyższej niż 900 mln zł.;

8) proszę o informację, czy usługa badania sprawozdania finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.) świadczona przez p. E. K.-S., dotyczy sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł”.

KOWR udzielił odpowiedzi pismem z dnia z dnia 25 marca 2022 r., w którym wyraźnie wskazał:

„3. Pani K. L. (K. M. L.) brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Częstochowa w charakterze biegłego rewidenta za rok:

- 2018 - badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 197.800.744,77 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 29.04.2019r.;
- 2020 - badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 298.374.238,26 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 23.03.2021r.

4. Pani J. M. (J. B. M.) brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Rzeszów w charakterze biegłego rewidenta za rok:

- 2018 badanie sprawozdania finansowego KOWR o sumie bilansowej 3.738.823,35zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 25.04.2019r.;
- 2018 - badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 161.299.893,29zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 25.04.2019r.;
- 2019 - badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 164.366.462,42zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 20.04.2020r.;

Pani J. C. (J. M. C.) brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Opole w charakterze biegłego rewidenta za rok:

- 2018 badanie sprawozdania finansowego KOWR o sumie bilansowej 4.283.922,99zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 14.04.2019r.;
- 2018 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 531.511.141,52 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 14.04.2019r.;
- 2019 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 515.621.263,49 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 14.04.2020r.;
- 2020 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 499.458.040,21 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 15.04.2021r.;

6. Pani J. B. brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Kraków w charakterze biegłego rewidenta za rok:

- 2018 — badanie sprawozdania finansowego KOWR o sumie bilansowej 436.221,50 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 29.04.2019r.;
- 2018 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 58.372.371,26 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 29.04.2019r.;
- 2019 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 61.796.063,02 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 22.04.2020r.;
- 2020 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 65.464.224,28 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 15.04.2021r.;

7. Pani A. S. brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Białystok w charakterze biegłego rewidenta za rok:

- 2018 badanie sprawozdania finansowego KOWR o sumie bilansowej 1.693.866,17 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 17.04.2019r.;

- 2019 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 103.256.640,57 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 15.04.2020r.;

- 2020 — badanie sprawozdania finansowego ZWRSP o sumie bilansowej 109.252.501,13 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 29.03.2021r.;

8. Pani E. K.-S. brała udział w badaniu sprawozdania jednostkowego w OT KOWR Gorzów Wielkopolski w charakterze biegłego rewidenta za 2018 rok. Badanie sprawozdania finansowego KOWR o sumie bilansowej 9.407.274,87 zł zakończone sprawozdaniem z badania w dniu 29.04.2019 r.

Informuje, że jednostkowe sprawozdania finansowe OT KOWR nie spełniają kryterium sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł., natomiast zbiorcze sprawozdanie ZWRSP mieści się w tym kryterium”.

Dowód: 1) Pismo Zamawiającego kierowane do KOWR z dnia 11 marca 2022 r. [załącznik numer 10 do niniejszego odwołania]

2) Pismo KOWR kierowane do Zamawiającego z dnia 25 marca 2022 r. [załącznik numer 11 do niniejszego odwołania]

- na okoliczność ustalenia, że jednostkowe sprawozdania finansowe OT KOWR nie spełniają kryterium sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł

Niezalenie od powyższego również odwołujący zwrócił się do KOWR z wnioskiem z dnia 8 marca 2022 r. o dostęp do informacji publicznej w zakresie udostępnienia informacji na temat wysokości sumy bilansowej KOWR — odrębnie dla każdego z oddziałów terenowych, Centrali oraz łącznego.

KOWR udzielił odpowiedzi pismem z dnia 23 marca 2022 r., w którym udzielił szczegółowych informacji na temat poszczególnych sum bilansowych. Informacje te są zbieżne z tymi, które KOWR przekazał zamawiającemu. Wynika z nich jednoznacznie, że oddziały, na których badanie sprawozdań finansowych powołuje się konsorcjum wykonawców, nie spełniają postawionego przez zamawiającego warunku w zakresie wysokości sumy bilansowej.

Dowód: 1) Wniosek Odwołującego z dnia 8 marca 2022 r. kierowany do KOWR (załącznik numer 3 do niniejszego odwołania)

2) Odpowiedź KOWR z dnia 23 marca 2022 r. kierowana do Odwołującego (załącznik numer 4 do niniejszego odwołania)

- na okoliczność ustalenia, że oddziały, na których badanie sprawozdań finansowych powołuje się Konsorcjum Wykonawców, nie spełniają postawionego przez zamawiającego warunku w zakresie wysokości sumy bilansowej

Dodatkowo odwołujący zwraca uwagę na brzmienie rozdziału 24 ust. 1 pkt 2 S.WZ a konkretnie na brzmienie nagłówku tabeli:

„Liczba i data przeprowadzonych badań sprawozdania fin. jednostki sektora finansów publicznych o sumie bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł w okresie ostatnich trzech lat wraz z nazwą podmiotu, na rzecz którego dokonano badania sprawozdania finansowego”.

Z powyższego opisu kryteriów jednoznacznie wynika, że osoba, która miałaby być uwzględniona jako spełniająca powyższe kryterium doświadczenia powinna wykonać/przeprowadzić badanie sprawozdania finansowego jednostki sektora finansów publicznych o sumie bilansowej równej lub wyższej 900 milionów złotych, w charakterze biegłego rewidenta.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) [dalej: „ustawa o finansach publicznych”], jednostki sektora finansów publicznych są tworzone w formach określonych w rozdziale 3 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 481, z późn. zm.) [dalej: „ustawa o KOWR”], KOWR jest państwową osobą prawną będącą agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Ustawa o finansach publicznych, w art. 9 punkt 5, przewidziała agencję wykonawczą jako jedną z form, w której tworzone są jednostki sektora finansów publicznych. Katalog tych form, określony w art. 9 ustawy o finansach publicznych, ma charakter zamknięty.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o KOWR, w KOWR wyodrębniono jednostki organizacyjne w postaci biura KOWR, a także oddziałów terenowych KOWR.

W związku z powyższym, nie można uznać, że jednostki organizacyjne KOWR są jednostkami sektora finansów publicznych - jednostką taką jest wyłącznie KOWR jako agencja wykonawcza w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Ustawa o finansach publicznych nie przewidziała, w katalogu form, w jakich tworzone są jednostki sektora finansów publicznych, wyodrębnionych jednostek organizacyjnych jednostek sektora finansów publicznych lub agencji wykonawczych.

Nie można w żaden sposób uznać, aby osoba będąca biegłym rewidentem, która przeprowadziła/wykonała badanie sprawozdania finansowego biura KOWR lub oddziału terenowego KOWR oraz podpisała sprawozdanie z badania takiej jednostki.

- przeprowadziła / wykonała badanie jednostki sektora finansów publicznych,
- przeprowadziła / wykonała badanie KOWR w charakterze biegłego rewidenta.

Powyższe wynika z tego, że - jak wspomniano wyżej:

- biuro KOWR, a także oddziały terenowe KOWR nie są jednostkami sektora finansów publicznych,

osoba przeprowadzająca badanie sprawozdania finansowego wyodrębnionej jednostki organizacyjnej KOWR przeprowadza / wykonuje badanie wyłącznie tej jednostki organizacyjnej, nie zaś całego KOWR

Nawet jeżeli przyjąć, że badanie sprawozdania finansowego wyodrębnionej jednostki organizacyjnej KOWR zostało przeprowadzone na potrzeby badania sprawozdania finansowego KOWR, nie oznacza to, że biegły rewident badający sprawozdanie finansowe takiej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej przeprowadził / wykonał badanie KOWR, w charakterze biegłego rewidenta. Usługa badania sprawozdania finansowego wyodrębnionej jednostki organizacyjnej KOWR jest bowiem odrębną, ustaloną w umowie usługą, z której powstaje odrębne sprawozdanie z badania odnoszące się do sporządzonego przez kierownika wyodrębnionej jednostki organizacyjnej sprawozdania finansowego tej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej.

W związku z tym, nie można uznać, że biegły rewident badający sprawozdanie finansowe wyodrębnionej jednostki organizacyjnej KOWR wykonał badanie sprawozdania finansowego KOWR, w charakterze biegłego rewidenta. Z kwestią tą wiąże się także odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie, która ograniczona jest wyłącznie do tej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej. Odpowiedzialność ta została także określona w wydanych sprawozdaniach niezależnych biegłych rewidentów z badań poszczególnych wyodrębnionych jednostek organizacyjnych KOWR i odnosi się do sprawozdań finansowych tych wyodrębnionych jednostek organizacyjnych, np.:

- a) "Naszym zadaniem było dokonanie oceny ksiąg rachunkowych Oddziału („),
- b) Prace polegały na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania dotyczących kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym oddziału (...)"

Powyższe oznacza, że zamawiający powinien stwierdzić, że Konsorcjum Wykonawców w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” wskazało 61 usług, nie zaś 82

usługi.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę.

W przypadku gdyby zamawiający prawidłowo przyjął, że konsorcjum wykonawców posiada doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia w łącznej liczbie usług 61 (a nie 82), to w takiej sytuacji - uwzględniając wzór wprowadzony przez zamawiającego w rozdziale 24 ust. 1 pkt 2 SWZ - odwołujący w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” otrzymałby liczbę punktów 32,79. Tym samym łączna liczba punktów odwołującego wynosiłaby 92,79. W konsekwencji byłaby ofertą najwyżej ocenioną (Konsorcjum Wykonawców otrzymała łącznie 86,95 punktów). W związku z powyższym Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne.

Wykaz załączników:

- a) Załącznik 1 — Umowa o numerze 1/BFK/2018 zawarta w dniu 22 marca 2018 r.;
- b) Załącznik 2 — Sprawozdania z badania niezależnego biegłego rewidenta za rok 2018 oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa;
- c) Załącznik 3 — Pismo Zamawiającego kierowane do KOWR z dnia 11 marca 2022 r.;
- d) Załącznik 4 — Pismo KOWR kierowane do Zamawiającego z dnia 25 marca 2022 r.;
- e) Załącznik 5 Umowa o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawarta w dniu 27 listopada 2020 r.;
- f) Załącznik 6 Harmonogram dotyczący realizacji umowy o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawartej w dniu 27 listopada 2020 r.;
- g) Załącznik 7 Oświadczenia o niezależności dotyczące badania sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
- h) Załącznik 8 — Raporty specjalnego przeznaczenia oraz memoranda końcowe dotyczące badania sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2020;
- i) Załącznik 9 — Wiadomość e-mail z dnia 25 marca 2022 r. pochodząca od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
- j) Załącznik 10 — Wniosek odwołującego z dnia 8 marca 2022 r. kierowany do KOWR;
- k) Załącznik 11 — Odpowiedź KOWR z dnia 23 marca 2022 r. kierowana do odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Odwołanie spełnia przesłanki co do merytorycznego rozpoznania zgodnie z art. 530 Pzp, w związku z skutecznym wniesieniem odwołania, związanym z brakiem wyczerpania przesłanek ustawowych wymienionych w art. 528 Pzp, co do podstaw odrzucenia odwołania. W tym stanie rzeczy odwołanie skierowane zostało do merytorycznego rozpoznania z udziałem zamawiającego, który przed terminem wyznaczonym na posiedzenie z udziałem stron i uczestnika uwzględnił odwołanie w całości, co do którego to uwzględnienia odwołania na posiedzeniu przystępujący wniósł sprzeciw.

Zgodnie z zarzutem wniesionego odwołania, dotyczyło ono

„Odwołujący zarzuca zamawiającemu przyznanie jego ofercie zbyt małej liczby punktów w jakościowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”.

Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z przyznaniem jego ofercie w kryterium „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” 24,39 punkty w sytuacji gdy powinien otrzymać w 32,79 punkty, przy uwzględnieniu rzeczywistego doświadczenia osób wskazanych przez konkurenta to jest konsorcjum: Grupa G.-Audyt sp. z o.o., sp.k. z s. w Katowicach - Lider, KPW Audytor sp. z o.o. z s. w Łodzi, Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o. z s. w Warszawie.

Natomiast odwołujący w całym procesie postępowania odwoławczego dowodzi, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza powinna być wyceniona w zakresie „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”, poniżej dokonanej oceny przez zamawiającego, a to ze względu na fakt, że określone osoby nie wykonywały badania finansowego lub jeżeli badały to kwota bilansowa była poniżej wymaganej w SWZ (900 mln. złotych). Co prawda odwołujący wskazuje na zaniżenie oceny jego oferty to jest zamawiający wycenił w przedmiotowym kryterium na 24,39 punkty, a według niego prawidłowo powinien wycenić na 32,79 punkty. Niestety w całym procesie odwoławczym nie wskazuje, a tym bardziej nie udowadnia na czym polega zaniżenie wyceny jego oferty w zakresie wskazanym w odwołaniu to jest, które z ewentualnie wskazanych doświadczeń nie zostało uwzględnione przez zamawiającego, aby zwiększyć wycenę punktową do 32,79 punktów z otrzymanych 24,39 punktów, to jest w związku z kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”. W toku postępowania dowodowego cały czas odwołujący udowadnia zawyżenie punktacji wykonawcy wybranego i wskazuje, że prawidłowa wycena oferty wykonawcy wybranego powinna doprowadzić do zmniejszenia usług kwalifikowanych z 82 na 61 usług.

Uzasadnienie do zmiany, w rankingu ofert w zakresie uzyskania pierwszej lokaty, na ponad dwudziestu stronicowym odwołaniu, znajduje się w końcowym fragmencie uzasadnienia odwołania, przyjmując następującą treść:

„W przypadku gdyby zamawiający prawidłowo przyjął, że konsorcjum wykonawców posiada doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia w łącznej liczbie usług 61 (a nie 82), to w takiej sytuacji - uwzględniając wzór wprowadzony przez zamawiającego w rozdziale 24 ust. 1 pkt 2 SWZ - odwołujący w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” otrzymałby liczbę punktów 32,79. Tym samym łączna liczba punktów odwołującego wynosiłaby 92,79. W konsekwencji byłaby ofertą najwyższej ocenioną (Konsorcjum Wykonawców otrzymała łącznie 86,95 punktów). W związku z powyższym Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne”.

Sam odwołujący co do uzyskania pierwszej lokaty, wskutek uwzględnienia odwołania, ma wątpliwości używając sformułowania j.w. „W związku z powyższym Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne”.

Izba przyjmując pomimo wszystko to znacząco budzące wątpliwości co do interesu w uzyskaniu zamówienia, w myśl obowiązującej zasady art. 505 ust.1 Pzp, uznała interes odwołującego, co do prawa wniesienia odwołania. Bowiem chociaż w treści odwołania, nie przedstawiono klarownego uzasadnienia, że żądane dyskwalifikacje co do doświadczenia konsorcjum, wzmocnią pozycje odwołującego do pierwszego miejsca. Mając na uwadze, że

odwołujący jako uczestnik dawnego konsorcjum zna doświadczenie, które to doświadczenie aktualnie kwestionuje, a które to doświadczenie zdobywano w ramach wspólnego konsorcjum, Izba rozpoznała odwołanie, mając na uwadze obowiązującą zasadę prawdy obiektywnej. Również z racji zarzutu postawionego na podstawie art.239 ust.1 Pzp, w związku z obowiązującą zasadą równego traktowania wykonawców oraz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 16 i art.17 ust.2 Pzp) Izba rozpoznała odwołanie, mając na uwadze zasadę wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto zamawiający przed wyznaczonym terminem posiedzenia uwzględnił odwołanie, a na rozprawie powołał się na nowe okoliczności, wynikłe w związku z wniesionym odwołaniem. Izba pozostawia na marginesie sprawy stwierdzenie w toku rozprawy przystępującego, „Ja uważam, że gdyby ostał się nasz pogląd, że suma bilansowa dotyczy całego KOWR a nie oddziału to wówczas odpadłby interes po stronie Odwołującego co do uzyskania punktacji, która by dała mu 1 miejsce” (protokół z rozprawy str. 7).

Natomiast w tym miejscu Izba zaznacza, że w wyniku merytorycznego rozpoznania argumentacji stron i uczestnika podziela argumentację przystępującego(uczestnika) to jest,

że suma bilansowa dotyczy całego KOWR. Izba podziela pogląd prezentowany przez przystępującego na rozprawie (Protokół str. 6 „Ja chciałbym też wyrazić swój pogląd i opinię, że jeżeli chodzi o kwestie sumy bilansowej to należy ją taktować jako sumę badanej jednostki, konkretnie mówię o KOWR, który jest podmiotem w skali kraju, ale ma strukturę organizacyjną, stworzył oddziały i wyznaczaliśmy do badania poszczególnych oddziałów indywidualnych rewidentów, którzy tworzyli cząstkowe badanie i dopiero suma tych badań i ich analiza przez osoby badające daje efekt, którym jest łączna suma bilansowa dla podmiotu KOWR, bowiem to KOWR jest jednostką finansów publicznych i przedmiotem badania jest sprawozdanie finansowe KOWR a nie poszczególnych jego oddziałów, to są tylko części wchodzące w skład jednego badania finansowego”).

Zbieżne stanowisko ze stanowiskiem Izby i przystępującego, ma również zamawiający, a powyższe wynika, z dokumentacji przekazanej do akt sprawy (w tym miejscu Izba przywołuje np. Wniosek Komisji Przetargowej z dnia 11 kwietnia 2022r.- a co jest równoznaczne z datą wniesienia odwołania też 11 kwietnia 2022r.). Na str. 5/6 (nienumerowanych) Wniosku Komisji Przetargowej z 11 kwietnia 2022r. stwierdza się (akapit od dołu ozn. jako pkt 1)), że w odniesieniu do zarzutów przedstawionych przez POL-TAX 2 Sp. z o.o. (odwołującego) w jego piśmie z dnia 6 kwietnia 2022r., należy stwierdzić, że „Biegły rewident, który przeprowadził badanie sprawozdania finansowe jednostki organizacyjnej KOWR, przeprowadził tym samym sprawozdanie finansowe KOWR jako jednostki sektora finansów publicznych, zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”. I dalej na str. 6 w pkt 4) podobna konkluzja zamawiającego (Komisja Przetargowa) odnosi się do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (ZWRSP) jak i KOWR "Wymaganie sformułowane w kryterium w zakresie kwoty sumy bilansowej równej lub wyższej 900mln zł dotyczy sumy bilansowej badania sprawozdania finansowego jednostki sektora finansów publicznych. Skoro badaniu podlega sprawozdanie finansowe całej jednostki (w oparciu o badanie sprawozdań oddziałów) to wymóg dotyczy sumy bilansowej jednostki sektora finansów publicznych. Badania sprawozdania finansowego KOWR oraz ZWRSP spełniają tym samym wymagania zamawiającego w tym zakresie, ponieważ badanie sprawozdania dotyczy całej jednostki, a odbywa się w oparciu o badanie ich jednostek organizacyjnych".

W związku z powyższym argumentacja formalna i prawna przystępującego i zamawiającego, którą podziela Izba powoduje, że odpada wszelka argumentacja odwołującego co do niespełnienia wymogu sumy bilansowej w przypadku badania oddziałów, regionów, czy też innych jednostek organizacyjnych działających na obszarze kraju, a mieszczących się w strukturze organizacyjnej jednostek podległych w terenie. Powyższe sprowadza się do stwierdzenia, że osoba badająca sprawozdanie jednostki organizacyjnej (oddziału, regionu, centrali) jako sumę bilansową ma zaliczoną sumę całkowitą jednostki, a nie tylko np. oddziału, regionu.

W ocenie Izby, nie tylko powyżej przedstawiona formalna i prawna interpretacja sumy bilansowej jednostki, przemawia za rozumieniem jej jako całości, w przypadku badania cząstkowego, ale również konieczna zasada współpracy między poszczególnymi badającymi, w celu jednolitego podejścia przy badaniu, jak i scalenia badań cząstkowych w badanie jako całości, a co wymaga współpracy badających jak i koordynujących badanie jednostki, na co zwrócił uwagę przystępujący na rozprawie.

„Chciałbym w tym miejscu stwierdzić, że p. prezes Odwołującego przede wszystkim nie jest biegłym rewidentem, w związku z tym nie w takim stopniu jak ja była zaangażowana w prowadzenie badań. Ponadto tak jak dzisiaj jestem liderem tak wówczas też firma G. była

liderem. W związku z tym wszystkie bezpośrednie kontakty, nadzór, odpowiedzialność za badanie ponosiłem osobiście. Byłem osobiście zaangażowany.

Zaprzeczam stwierdzeniu prezes Odwołującego, że najpierw podpisuje się umowę, w umowie wpisuje się potencjalnie uprawnionych tak jak wskazał Odwołujący np. 30 osób, a dopiero po podpisaniu umowy sporządza się harmonogram i te osoby składają oświadczenia.

Ja kwestionuję twierdzenie strony przeciwnej, że podane osoby w umowie były osobami potencjalnymi, co prawda posiadającymi uprawnienia ale niekoniecznie zobowiązanymi do wykonania prac. Tym bardziej, że mieliśmy zawarte umowy z wykonawcami, gdzie przewidziano sankcje gdyby do wykonania umów były kierowane inne osoby, chociaż niewątpliwie takie sytuacje uzasadnione były przewidziane. Harmonogram to był przydział do pracy na danym odcinku konkretnej osoby. Nie sądzę, żeby umowa przewidywała, że będzie sporządzony harmonogram, tzn. kto, kiedy i jaki odcinek zbada, ale potwierdzam, że praktyka sporządzania harmonogramu była. Był harmonogram, ale nie dotyczący sensu jaki podaje prezes, tylko dotyczący rozłożenia czasowego kluczowych elementów umowy. Ja twierdzę, że harmonogram ma znaczenie polegające na tym, że określa się jakie odcinki badane będą wykonane w jakim terminie, no i tylko wzmiankuje się jakie osoby to wykonają - będą odpowiedzialne za dokonanie badania. Powtarzam jeszcze raz, że nie wydaje mi się, żeby umowy przewidywały postanowienia regulujące harmonogram. Raczej to była praktyka, zwyczaj, a nie regulacja umowna. Ja przedstawiam, reprezentuję przeciwny pogląd niż mój przeciwnik Odwołujący, bowiem fakt wymienienia kogoś np chociażby w harmonogramie albo np. dowodzenie czy ktoś złożył oświadczenie o niezależności nie przesądza o tym czy brał udział w badaniu sprawozdania finansowego, bowiem audyt (badanie) jest procesem złożonym, za który odpowiadają nie tylko ci, którzy bezpośrednio badają dokumenty, ale również ci, którzy w czasie czy to wnioskowania z badanych dokumentów zaciągają konsultacji, informacji czy opinii, a także szereg innych osób odpowiedzialnych za należyte prowadzenie badania przez osoby bezpośrednio uczestniczące w tym procesie i w efekcie ilość osób, które zdobywa tak doświadczenie w związku z badaniem jest szersza niż liczba osób podpisujących dokumenty, które wymienił Odwołujący takie jak oświadczenie o niezależności oraz podpis na opinii. Oczywiście chciałbym tutaj doprecyzować zapisy do protokołu, że osób zaangażowanych w badanie jest znacznie więcej niż możemy ich wykazać dla Zamawiającego, ponieważ osoby, które mogą być przekazane do Zamawiającego to osoby, które posiadają uprawnienia biegłego rewidenta. W tej chwili biegły rewident bada dokumenty w systemie hybrydowym i bardziej przez przesyłanie elektroniczne, internetowe. W tej chwili nie bada się dokumentów na podstawie papierów. Papierowy obieg raczej dotyczy dokumentów objętych wyższą tajemnicą ze względu na bezpieczeństwo jednostki badanej. W tej chwili księgowość zabezpieczona jest na nośnikach i nie musi mieć dokumentów w wersji papierowej. Zamawiający w niektórych przypadkach udostępniają tzw. przestrzeń wyodrębnioną w Internecie, do której wkładają dokumenty, które mają być badane. W przypadku KOWR i Wód Polskich badanie w przestrzeni wydzielonej, internetowej lub poczty elektronicznej było w granicach 50%. Ja chciałbym tu jeszcze doprecyzować, że te osoby, które my wymieniliśmy a nie wynikają z opinii, nawet z umowy czy harmonogramu, prostuję, myśmy podali tylko osoby, które wynikały z umowy i uważam, że wpisanie ich w umowę upoważnia mnie do wykazania ich doświadczenia. Wody Polskie mają 16 oddziałów, KOWR ma 16 oddziałów, tak jak województw. Myśmy nie wpisali więcej osób niż w umowie, a ponadto sprawdziliśmy czy rzeczywiście wykonywały umowę. Potwierdzam, że nie wszystkie osoby, które były wymienione w umowie podpisały opinie. Kwitując moją wypowiedź stwierdzam tak, że wymieniliśmy do doświadczenia tylko osoby, które były wymienione w umowie, chociaż przyznaję, że nie wszystkie musiały fizycznie wykonywać prace w poszczególnych oddziałach. Zasada jaka obowiązywała wynikała z umowy, że praktycznie na każdy oddział powinniśmy przydzielić nie mniej niż 1 rewidenta i dany rewident mógł wykonywać prace tylko w 1 oddziale" (str. 4-6 protokołu).

W powyższej wypowiedzi przystępującego podniesiono zostały trzy kwestie odnoszące się do zarzutów odwołania.

Po pierwsze zwrócono uwagę na konieczność i niezbędność współpracy przy takich jednostkach jak KOWR, czy też ZWRSP, które mają strukturę organizacyjną rozprzestrzenioną na terenie całego kraju, a w rezultacie obowiązkiem jednostki badającej sprawozdanie finansowe, jest sporządzić jedno sprawozdanie jednostki sektora finansów publicznych, a nie cząstkowe poszczególnych oddziałów, regionów. Na powyższą konkluzję wskazuje również inna wypowiedź przystępującego („Odwołujący nie dostrzega współpracy rewidentów, których celem jest bilans jednostki. Kluczowy rewident zbiera wyniki pracy i podpisuje. W naszym przypadku to było trzech kluczowych członków konsorcjum, ale nie koniecznie podział jest jednostkowy, bo może być podział rodzajowy np. jeden robi środki trwałe a inny ruchomości, czy czasowy, że ktoś robi do jakiejś daty wszystko a ktoś robi od innej daty. Cząstkowi biorą udział we wszystkich naradach, żeby były jednolite ustalenia i

jednolita wytyczna do pracy) -str. 10 protokołu, akapit trzeci - wypowiedź przystępującego). Powyższe stanowi też uzasadnienie do obalenia tezy odwołującego co do sumy bilansowej oddziału, regionu, czy też centrali, a nie jednostki sektora finansów publicznych jako całości.

Po drugie przystępujący odniósł się do zarzutu odwołania co do rozbieżności między osobami wymienionym w umowie jako badającymi, w harmonogramie, czy też w opiniach oraz oświadczeniach. Przystępujący potwierdził stanowisko, że osoby wymienione w umowie to te same osoby co wykonujące badanie, a stąd znajdujące się w harmonogramach czy też w opiniach, jak i oświadczeniach. Izba potwierdza stanowisko przystępującego i uznaje za zbędne rozszerzanie badania kto wykonywał prace o rozciąganie badania na harmonogramy, opinie oraz oświadczenia. W ocenie Izby polityka dowodowa odwołującego miała by rację bytu, gdyby utrzymał się pogląd, że o sumie bilansowej decyduje nie suma bilansowa jednostki sektora finansów publicznych, tylko suma bilansowa jej oddziału, regionu, czy też centrali. Zresztą w toku postępowania dowodowego, odwołujący nie wykazał rozbieżności mających wpływ na ustalenie ilości badanych jednostek przez biegłych przystępującego, przez rozbieżności między ich wykazem (ilością osób) w umowie, harmonogramie, czy też opiniach i oświadczeniach. Odwołującemu chodziło o zakwestionowanie sum bilansowych, jako poniżej 900 mln złotych, a w tej materii patrz punkt wyżej (po pierwsze).

Po trzecie z wypowiedzi przystępującego wynika, że coraz rzadziej bada się dokumenty w wersji papierowej, a w ich miejsce wchodzi dokumenty w wersji elektronicznej, co zresztą potwierdziła w swojej wypowiedzi, również prezes odwołującego.

„Odnosząc się do wypowiedzi moich poprzedników chciałabym dodać i wyjaśnić, że przede wszystkim obowiązuje odpowiedzialność tzw. zbiorowa czyli odpowiedzialność solidarna zawiązanego konsorcjum. Chciałabym również podkreślić, że bardzo sprawnie funkcjonowała witryna i mieliśmy dostęp do wszystkich dokumentów, tj. wszystkich oddziałów jak również do wyników badania. Przede wszystkim pozostaję przy swoim twierdzeniu, że osoba, która nie złożyła oświadczenia to jest osobą, która nie brała udziału w badaniu i nie wydała opinii, nie zdobyła doświadczenia. Ci co wydawali opinie czyli biegli częściowo też mają prawo być podani, jako że zdobyli doświadczenie. Ja uważam, że umowa przewidywała 42 oddziały i każdy oddział sporządzał odrębne sprawozdanie i nie zgadzam się z poglądem, że jeżeli wykonywaliśmy badanie w oddziale to możemy sobie zaliczyć sumę całego KOWR. Nie zgadzam się z poglądem prezesa Przystępującego, że można doświadczenie uzyskać przez kontrolę, nadzór, konsultacje tylko trzeba fizycznie przeprowadzać badanie i tylko taka osoba może uzyskać doświadczenie bo tabela Zamawiającego ma tytuł „liczba przeprowadzonych badań”. Jeżeli chodzi o harmonogram ja uważam, że w par. 7 umowy Wody Polskie, że „Zamawiający zobowiązuje się do przekazania harmonogramu prac firmie badającej”(protokół str. 7 - wypowiedź odwołującego).

Izba kwitując tę wypowiedź odwołującej podziela jej pogląd co do dostępności do dokumentów na tzw. Witrynie i zbiorowej odpowiedzialności. Natomiast nie przekonuje Izby pogląd o „tylko fizycznie przeprowadzonych badaniach”, bo co chociaż w sytuacji podziału zakresowego/ przedmiotowego (np. środki trwały wszystkich oddziałów, czy też przedziały czasowe wszystkich oddziałów), jak i co z koniecznością sporządzenia jednolitego sprawozdania dla całej jednostki.

W tym zakresie wydaje się również istotna wypowiedź przystępującego „W tej chwili biegły rewident bada dokumenty w systemie hybrydowym i bardziej przez przesyłanie elektroniczne, internetowe. W tej chwili nie bada się dokumentów na podstawie papierów. Papierowy obieg raczej dotyczy dokumentów objętych wyższą tajemnicą ze względu na bezpieczeństwo jednostki badanej. W tej chwili księgowość zabezpieczona jest na nośnikach i nie musi mieć dokumentów w wersji papierowej. Zamawiający w niektórych przypadkach udostępniają tzw. przestrzeń wyodrębnioną w Internecie, do której wkładają dokumenty, które mają być badane. W przypadku KOWR i Wód Polskich badanie w przestrzeni wydzielonej, internetowej lub poczty elektronicznej było w granicach 50%” - str. 5 protokołu).

Reasumując fakt udostępniania dokumentów w wersji hybrydowej, w tym w szczególności w tzw. Chmurze, powoduje bezprzedmiotowość występowania do jednostek badanych co do potwierdzania lub zaprzeczania kontaktów z badającymi, w szczególności na co powołuje się odwołujący przywołując literalne brzmienia „przeprowadzonych badań”. Bowiem jak się okazuje pojęcie to może być nawet z punktu formalnego niejednoznaczne to znaczy badający nie miał wyznaczonego przysłówiowego „biurka i herbaty służbowej” w jednostce badanej, a przeprowadził badanie w jednostce. Z tego punktu widzenia uzyskane informacje,

na które powołuje się odwołujący, w stosunku do KOWR i Wody Polskie, które zmieniały oświadczenia, czy też maile, są dowodowo drugorzędne.

W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania przez nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przyznania odwołującemu w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” liczby punktów 32,26.

Izba w szczególności zwraca uwagę na wielokrotnie ponawianą ocenę ofert w zakresie przedmiotowego kryterium, dokonywanej wskutek interwencji odwołującego. Przywołuje w tym miejscu Wniosek Komisji Przetargowej z dnia 11 kwietnia 2022r. i następujący zapis „W związku z pismem wykonawcy POL-TAX 2 Sp. z o.o. z dnia 6 kwietnia 2022, komisja przetargowa proponuje: podtrzymać stanowisko w sprawie wyboru oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę: konsorcjum wykonawców: Grupa G. - Audyt sp. z o.o. sp. k. ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25 c lok.410,90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o., ul. Kałeńskiej 8,04-367 Warszawa (członek konsorcjum) jako najkorzystniejszej, wyrażone we wniosku komisji przetargowej z dnia 31 marca 2022r. Ad. 2 zamawiający po ponownej analizie złożonego przez wykonawcę w celu oceny oferty w w.w. kryterium dokumentu, (załącznik nr 8 do SWZ) przyznał wykonawcy punkty za 82 wykazanych usług. Liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu:

- z pierwszą oceną ofert (zgodnie z pismem wych. 427/DA z dnia 3 lutego 2022r.) podczas której zamawiający przyznał punkty za 90 usług, oraz

- ponowną oceną ofert (zgodnie z pismem wych. 841/DA z dnia 2 marca 2022r.) podczas której zamawiający przyznał punkty za 85 usług.

Kwitując w wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonanego w oparciu o zgromadzoną dokumentację, zamawiający przyznał w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, następującą liczbę punktów:

- 1) oferta nr 1 złożona przez wykonawcę POLTAX 2 Sp. z o.o. otrzymała 24,39 punktów:
- 2) oferta nr 2 złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa G. - Audyt sp. z o.o. sp. k. ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25 c lok.410,90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o., ul. Kałeńskiej 8,04-367 Warszawa (członek konsorcjum) otrzymała 40,00 punktów.

Na podstawie dokonanej oceny wniesionego odwołania Izba podtrzymuje Wnioski Komisji Przetargowej zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2022r. (w aktach sprawy).

Co do kosztów postępowania odwoławczego

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) stosownie do jego wyniku oraz zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 2) w zw. z § 8 ust.2 pkt 1 oraz pkt 2) oraz odpowiednio § 7 ust.3 pkt 2) oraz w zw. z w § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w wysokości 15.000,00 złotych oraz w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 (wynagrodzenie pełnomocników) znosi się wzajemnie, poza kosztami dojazdu.

Przewodniczący: