Sygn. akt: KIO 995/22

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą we Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 150 (35-506 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu przy ul. Juzistek 2 (05-131 Zegrze)

przy udziale wykonawców J. W. i B. S. prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S. z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Unii Europejskiej 10 (32-600 Oświęcim), zgłaszających przystąpienie do postepowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą we Rzeszowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 995/22

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zakup i dostawa tuszy, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego w roku 2022 na podstawie wniosków rzeczowo-finansowych przesłanych przez Jednostki Wojskowe (nr referencyjny: ZP/23/2022), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 17 stycznia 2022 r., pod numerem 2022/S 011-023058.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 11 kwietnia 2022 r. wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, przez jego niezastosowanie przez zamawiającego i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Netprint s.c. J. W., B. S. z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem materiały eksploatacyjne zaoferowane przez wskazanego wykonawcę w pozycjach formularza cenowego od 153 do 156 włącznie oraz od 169 do 170 włącznie nie spełniają wymogu równoważności produktów;

2) art. 16 pkt 1) Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące wyborem jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Netprint s.c. J. W., B. S., która w świetle regulacji Pzp oraz postanowień SWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp oraz wymaganiami SWZ.

W związku z podniesionymi naruszeniami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

- dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Netprint s.c. J. W., B. S. na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp;

- powtórzenia czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofert z pominięciem oferty Netprint s.c. J. W., B. S., która to oferta winna zostać odrzucona;

- powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili J. W. i B. S. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S. z siedzibą w Oświęcimiu.

Zamawiający w dniu 25 kwietnia 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie w całości odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 11 kwietnia 2022 r. Ponadto odwołujący wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....