Sygn. akt: KIO 993/22

POSTANOWIENIE

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę HAMSTER Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez Administracja Zasobów Komunalnych w Pszczynie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy HAMSTER Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 993/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Administracja Zasobów Komunalnych w Pszczynie prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp), którego przedmiotem jest Projekt i budowa budynku toalety samoobsługowej w Pszczynie przy ul. Chrobrego. Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00074125/01

Odwołujący: HAMSTER Polska Sp. z o.o. w Rybniku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w tym postępowaniu i zamawiającemu zarzucił:

a) naruszenie art. 109 ust. 1 pkt. 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2a Pzp przez zaniechanie

wykluczenia wykonawcy Budotechnika Sp. z o. o. oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy z postępowania, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływa na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu,

b) lub z ostrożności procesowej, art. 128 ust. 1 przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawcy jw. który nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,

c) art. 239 ust. 1 poprze wybór oferty, która nie jest oferta najkorzystniejszą,

d) art. 16 pkt. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający

zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie:

-unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

-wykluczenia i odrzucenia oferty wykonawcy Budotechnika Sp. z o.o.

W przedstawionym stanie faktycznym Zamawiający w ocenie odwołującego bezpodstawnie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Budotechnika gdyż zaniechał wykluczenia z postępowania wykonawcy, który podał dane nieprawdziwe na skutek rażącego niedbalstwa lub celowego wprowadzenia w błąd Zamawiającego lub zaniechał ewentualnego wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Na skutek tych wadliwych czynności zamawiającego, utracił możliwość uzyskania zamówienia. Stanowi to naruszenie naszego interesu poprzez nieuzasadnione pozbawienie nas zamówienia, a tym samym utratę korzyści wynikających z jego realizacji.

Reasumując, przedstawione okoliczności wskazują na naruszenie przez Zamawiającego w/wym. przepisów Pzp , co miało istotny wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożone przez HAMSTER Polska Sp. z o.o., którego przedmiotem jest „Projekt i budowa budynku toalety samoobsługowej w Pszczynie

przy ul. Chrobrego” - numer postępowania: AZK.291.4.22 przypomniał treść zarzutów i żądań odwołania.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz podniesionymi przez Odwołującego zarzutami Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie:

zarzutu 2 (naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp ale wyłącznie w zakresie wykazu osób i wykazu robót budowalnych), zarzutu nr 3 (naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp), zarzutu nr 4 (naruszenie art. 16 pkt. 1 Pzp)

Z uwagi na powyższe Zamawiający, niezwłocznie unieważni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzy czynność badania i oceny ofert, odrzuci ofertę

Wykonawcy Budotechnika Sp. z o.o. 44-145 Pilchowice na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt 2 b) i c) Pzp

Zamawiający nie może jednak uwzględnić zarzutu nr 1 (naruszenia art. 109 ust. 1 pkt. 8) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 a), oraz zarzutu nr 2 w zakresie dotyczącym wykazu projektów (wykazu usług) ze względu na fakt, że dostrzega konieczność unieważnienia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty tego Wykonawcy, a nie może wezwać Wykonawcy Budotechnika Sp. z o.o., do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust 1 dotyczącego wykazu projektów (wykazu dostaw), gdyż w toku oceny i badania ofert, wezwał już Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia m.in. wykazu projektów dlatego też, z uwagi na zasadę jednokrotności wezwania, Zamawiający nie ma już możliwości kolejnego wezwania w zakresie wykazu projektów. O uwzględnieniu odwołania w ww. zakresie Zmawiający w dniu 12.04.2022 r. powiadomił Odwołującego.

Odwołujący: HAMSTER Polska Sp. z o.o. Rybnik oświadczył na piśmie, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów, jako Odwołujący wycofuje

pozostałe zarzuty podniesione jedynie z ostrożności procesowej w odwołaniu z dnia 11.04.2022 r. roku. Zarzuty te zostały podniesione, ze względu na brak informacji, czy dokumenty podmiotowe wykonawcy Budotechnika Sp. z o.o. zostały przedstawione w ramach złożenia, czy uzupełnienia na wezwanie zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....