Sygn. akt: KIO 982/22

WYROK

z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę: A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA" A. I., ul. Grażyny 6, 42-202 Częstochowa,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich, ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500

Chorzów,

przy udziale wykonawcy Paktor sp. z o.o., ul. Piotra Niedurnego 81, 41-709 Ruda Śląska, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w pakiecie nr 4 i 6 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji warunków zamówienia, tj. przyznanie ofertom punktów według cen jednostkowych zaoferowanych

przez wykonawców,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich, ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA" A. I., ul. Grażyny 6, 42-202 Częstochowa, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół

Szpitali Miejskich, ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, na rzecz odwołującego: A. I. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA" A. I., ul. Grażyny 6, 42-202 Częstochowa, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów uiszczonego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 982/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich, ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Realizacja usługi transportu sanitarnego", numer referencyjny: ZSM/ZP/3/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.02.2022 r., nr 2022/S 032-082277.

W dniu 11.04.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA" A. I., ul. Grażyny 6, 42-202 Częstochowa (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wybór ofert najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 4 i 6 niezgodnie z ustalonymi przez samego zamawiającego kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentacji.

W szczególności odwołujący podniósł, co następuje. „(...) Zamawiający w dniu 31 marca 2022 r. opublikował na Platformie Zakupowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w ramach Pakietu nr 4 i 6 wraz z przyznanymi punktami wykonawcom i Odwołującemu. Zamawiający, pomimo że taki sposób obliczenia punktów ofert jest niezgodny z treścią SWZ, przyznał 100 pkt w ramach Pakietu nr 4 Wykonawcy nr 1 - Paktor sp. z o.o., który zaoferował najniższą (szacunkową) wartość sumaryczną realizacji zamówienia w tym Pakiecie, ale był trzeci w kolejności pod względem zaoferowanej ceny jednostkowej, a w ramach Pakietu nr 6 Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy nr 2 — H. S., który zaoferował najniższą (szacunkową) wartość sumaryczną realizacji zamówienia w tym Pakiecie, mimo iż faktycznie był drugi w kolejności pod względem zaoferowanej ceny jednostkowej. (...)

Zamawiający w Postępowaniu zastosował kryterium najniższej ceny JEDNOSTKOWEJ. Zgodnie z treścią pkt 13 ppkt 13.2. SWZ, przy wyborze i ocenie oferty zamawiający będzie się kierować wyłącznie następującymi kryteriami:

PAKIET 4 - Transport sanitarny karetką „ T" lub „ Ts"

Cena oferty - 100%.

Cena oferty (PC) = A + B gdzie:

A = Cena za kilometr

B = Cena za godzinę pracy zespołu

Kryterium podlegać będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym przez Wykonawcę zał. nr 2 do SWZ - specyfikacją cenową.

W kryterium „Cena oferty" można uzyskać max. 100 pkt

PAKIET 6 - Transport sanitarny materiału biologicznego

Cena oferty - 100 %

Cena oferty (PC) = A + B gdzie:

A = Cena za wyjazd w przypadku zleceń do 5 km

B = Cena za kilometr w przypadku zleceń powyżej 5 km

Kryterium podlegać będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym przez Wykonawcę zał. nr 2 do SWZ - specyfikacją cenową.

W kryterium „Cena oferty" można uzyskać max. 100 pkt

(...) W ocenie Odwołującego z treści SWZ jednoznacznie wynika, że zgodnie z przedstawionym wzorem matematycznym punkty w kryterium „Cena oferty" są przyznawane za ceny jednostkowe bowiem wzór określa cenę za kilometr i cenę za godzinę pracy zespołu w ramach Pakietu nr 4 oraz cenę za wyjazd w przypadku zleceń do 5 km i cenę za km w przypadku zleceń powyżej 5 km. Z treści SWZ i przedstawionego wzoru matematycznego nie wynika, aby oceniana miała zostać całkowita szacunkowa wartość realizacji Pakietu nr 4 i 6 jako cena całkowita za dane zadanie/pakiet (jak również błędnie nazwana w treści Informacji z otwarcia ofert oraz z Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty jako „cena jednostkowa"), tj. liczona jako iloczyn kwoty jednostkowej i podanych przez Zamawiającego szacunków. W treści formularza ofertowego Zamawiający nie przewidział miejsca na uzupełnienie ceny, dlatego też specyfikacja cenowa jest integralną częścią oferty, co jednak pozostaje bez wpływu na opis kryterium oceny ofert, jakie przyjął Zamawiający w Postępowaniu w treści SWZ. Odwołanie się do Załącznika nr 2 do SWZ — specyfikacji cenowej, potwierdza tę tezę, gdyż w treści załącznika należało podać zarówno ceny jednostkowe za daną usługę (za 1 km i za godzinę pracy zespołu dla Pakietu nr 4 oraz za wyjazd w przypadku zleceń do 5 km oraz za km za wyjazd ponad 5 km dla Pakietu nr 6), jak również wartość sumaryczną po przemnożeniu cen jednostkowych przez podaną przez Zamawiającego szacowaną ilość usług, które mają być zamawiane przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, że określone przez Zamawiającego szacunki nie muszą zostać w całości zrealizowane w ramach realizacji poszczególnych Pakietów, a w żadnym z dokumentów Postępowania, w tym w SWZ, Zamawiający nie wskazał, by ocenie miała podlegać kwota szacunkowego wynagrodzenia całościowego.

Ponadto w § 2 ust. 1 wzoru umowy dla Pakietu nr 4 określono, iż cena całkowita stanowi wyłącznie podstawę do podania maksymalnej wartości Umowy jaka jest możliwa do wykorzystania przez Strony umowy, gdyż wysokość wynagrodzenia będzie ustalana na podstawie ceny jednostkowej brutto podanej w specyfikacji cenowej, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy (podobnie dla Pakietu nr 6). W treści ww. postanowienia umownego pozostawiono miejsce na wskazanie zaoferowanych cen jednostkowych, w oparciu o które ma następować rozliczenie należnego wykonawcy wynagrodzenia. Dodatkowo, Zamawiający zastosował prawo opcji i zastrzegł sobie możliwość rezygnacji z 50% wartości umowy, co również potwierdza, iż szacunkowa wartość całościowa oferty służyła jedynie do oszacowania maksymalnej wartości realizacji przedmiotu umowy, gdyż wynagrodzenie będzie wypłacane na odstawie faktycznej ilości świadczonych usług oraz zaoferowanych przez wykonawców cen jednostkowych. Zastrzeżenie prawa opcji tym bardziej wskazuje, że istotne są ceny jednostkowe gdyż porównanie ofert na odstawie szacunkowych cen całościowych przy zastosowaniu prawa opcji dodatkowo powadziłoby do nierównego traktowania wykonawców i niemożności porównania ich ofert. (...)

Co prawda Zamawiający w tym Postępowaniu w porównaniu do Postępowania z 2021 r. zrezygnował z określenia % wag części składowych ceny i szczegółowych wzorów matematycznych do wyliczeń, ale pozostawił w opisie kryteriów oceny ofert informację, że:

1. w pakiecie nr 4 CENA OFERTY (PC) = A + B GDZIE: A = CENA ZA KILOMETR, B = CENA ZA GODZINĘ PRACY ZESPOŁU

2. zaś w pakiecie nr 6 na CENĘ OFERTY (PC) = A + B, GDZIE: CENA ZA WYJAZD W PRZYPADKU ZLECEŃ DO 5 KM, B = CENAZA KILOMETR W PRZYPADKU ZLECEŃ POWYŻEJ 5 KM

- czyli przesądził, że należy patrzeć na cenę jednostkową zaoferowaną w danym pakiecie w Załączniku nr 2 do SWZ (rubryka nr 3 w pliku excel), bowiem we wzorze nie wskazano iż na cenę oferty składa się „A+B x szacunki ilościowe" usług podane rzez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ. Ponadto Odwołujący podnosi, że w informacji z otwarcia ofert w postępowaniu z 2021 r. były podane w tabeli ceny jednostkowe zaoferowane przez poszczególnych Wykonawców. Jednak pomimo pozostawienia przez Zamawiającego takiego samego opisu oceny ofert w przedmiotowym Postępowaniu informacja z otwarcia ofert zawierała w tabeli wyłącznie cenę 100% przemnożoną przez szacowane ilości zamówienia (błędnie nazwane „ceną jednostkową"), co nie wynika z treści SWZ. (...)

(...) cena stanowi kwotę całkowitą, którą kupujący ma zapłacić sprzedającemu, zaś cena jednostkowa jest ceną za daną jednostkę, czyli w Postępowaniu w ramach Pakietu nr 4

cena za 1 km i 1 h świadczenia usług, a w ramach Pakietu nr 6 cena za jeden wyjazd do 5 km i za 1 km przy wyjazdach powyżej 5 km. Takie też ceny jednostkowe Odwołujący i pozostali wykonawcy przedstawili w ofercie, wpisując je do Załącznika nr 2 do SWZ, wyłącznie one powinny były stanowić kryterium oceny ofert. Zamawiający w punkcie 13 ppkt 13.2 SWZ zastosował wzór matematyczny do wyliczenia ceny oferty, wskazując, że na cenę składa się cena jednostkowa za ww. składowe. Zamawiający użył do opisu wyliczenia ceny sformułowań w liczbie pojedynczej, co również wskazuje na wolę dokonania oceny ofert na podstawie zaoferowanych cen jednostkowych za „km", a nie za „km-y", czy za „h", a nie „h-ny", tym bardziej, że prawie identyczny wzór matematyczny Zamawiający zastosował w przetargu prowadzonym w 2021 r. (z pominięciem % wag) i w tamtym postępowaniu prawidłowo Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie zaoferowanych cen jednostkowych przez wykonawców. Takie rozumienie potwierdzają także postanowienia wzoru umowy, stanowiące załączniki do SWZ. (...)

Zamawiający dokonując oceny ofert powinien w pierwszej kolejności kierować się literalnym brzmieniem SWZ, a więc do oceny ofert powinien przyjąć kryteria oceny wynikające z SWZ oraz dokonać oceny ofert w oparciu o opis sposobu oceny ofert określony w SWZ. Żaden wykonawca, także Odwołujący, nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów, jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert oraz opisu sposobu oceny ofert. Uznać zatem trzeba, że to zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a więc niedopuszczalna jest wobec tego ocena ofert oparta o intencje zamawiającego niewyrażone wprost w SWZ

Wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia ma prawo oczekiwać, że złożona przez niego oferta zostanie oceniona zgodnie z określonymi w SWZ kryteriami oceny ofert, ich wagami oraz opisem sposobu oceny ofert. Nie jest dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana w SWZ interpretacja opisu sposobu ocen ofert w postępowaniu."

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Paktor sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 4 i dokonania ponownego badania i oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert i ich opisem określonymi w dokumentacji postępowania, tj. przyznania punktów według zaoferowanych cen jednostkowych przez wykonawców i odwołującego,

2) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy H. S.. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H. S. Transport Sanitarny „RAPTIM" jako ofert najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 6 i dokonania ponownego badania i oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert i ich opisem określonymi w dokumentacji postępowania, tj. przyznania punktów biorąc pod uwagę zaoferowane ceny jednostkowe przez wykonawców i odwołującego,

3) dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach pakietu nr 4 i 6, gdyż jest to oferta z najtańszą ceną jednostkową za poszczególne usługi, która powinna otrzymać 100 punktów w ww. pakietach.

Pismem z dnia 14.04.2022 r. wykonawca Paktor sp. z o.o., ul. Piotra Niedurnego 81, 41-709 Ruda Śląska (dalej: „przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie pakietu nr 4. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 19.04.2022 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 19.04.2022 r. przystępujący przedstawił swoją argumentację w sprawie.

W trakcie rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług transportu sanitarnego na potrzeby działalności SP ZOZ Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie. Przedmiot zamówienia został podzielony na 8 pakietów. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy pakietu nr 4 i 6.

W pkt 9.1. swz zamawiający wskazał, że oferta składa się m.in. z Formularza ofertowego oraz wypełnionej Specyfikacji Cenowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ.

W pkt 12.1. swz zamawiający wskazał, że:

a) realizowane w pakiecie nr 4 usługi transportu sanitarnego rozliczane będą na zasadzie ryczałtu - „za wyjazd",

b) realizowane w pakiecie m.in. nr 6 usługi transportu sanitarnego rozliczane będą w oparciu o kilometry i czas pracy zespołu.

W pkt 13.2. swz zamawiający opisał kryteria oceny ofert:

PAKIET 4 - Transport sanitarny karetką typu „T" lub „Ts"

Cena oferty - 100 %

Cena oferty (Pc) = A + B
gdzie:

A = Cena za kilometr

B = Cena za godzinę pracy zespołu

Kryterium podlegać będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym przez Wykonawcę zał. nr 2 do SWZ - specyfikacją cenową.

W kryterium „Cena oferty" można uzyskać max. 100 pkt

PAKIET 6 - Transport sanitarny materiału biologicznego
Cena oferty - 100 %

Cena oferty (Pc) = A + B
gdzie:

A = Cena za wyjazd w przypadku zleceń do 5 km

B = Cena za kilometr w przypadku zleceń powyżej 5 km

Kryterium podlegać będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym przez Wykonawcę zał. nr 2 do SWZ - specyfikacją cenową.

W kryterium Cena można uzyskać max. 100 pkt

Zamawiający wskazał też, że za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska sumarycznie najwyższą ocenę końcową oferty.

W pkt 1 Formularza ofertowego wykonawcy składali oświadczenie, że: „Oferujemy realizację przedmiotu zamówienia w zakresie objętym specyfikacją warunków zamówienia zgodnie z ceną określoną w załączniku nr 2 do SWZ".

Załącznik nr 2 do swz, tj. specyfikacja cenowa, zawierała:

1) w pakiecie nr 4 tabelę, w której zamawiający podał szacunkową liczbę kilometrów dla karetki „T" (A1) i karetki „Ts" (A2) oraz szacunkową liczbę roboczogodzin pracy dla karetki „T" (B1) i karetki „Ts" (B2), natomiast wykonawcy odpowiednio w wierszach A1, B1, A2 i B2 mieli podać cenę jednostkową brutto za 1 kilometr i cenę jednostkową brutto za 1 roboczogodzinę dla każdego rodzaju karetki wraz z wartością netto, procentem podatku VAT i wartością brutto, a ponadto pod spodem mieli podać łączną wartość wykonania zamówienia jako sumę wartości netto i brutto A i B,

2) w pakiecie nr 6 tabelę, w której zamawiający podał szacunkową liczbę kilometrów powyżej 5 km (A) oraz szacunkową liczbę wyjazdów do 5 km (B), natomiast wykonawcy odpowiednio w wierszach A i B mieli podać cenę jednostkową brutto za 1 kilometr i cenę jednostkową brutto za 1 wyjazd wraz z wartością netto, procentem podatku VAT

i wartością brutto, a ponadto pod spodem mieli podać łączną wartość wykonania zamówienia jako sumę wartości netto i brutto A i B.

Pismem z dnia 31.03.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej:

- oferty przystępującego Paktor sp. z o.o. w pakiecie nr 4,

- oferty wykonawcy Transport Sanitarny „RAPTIM" H. S. w pakiecie nr 6.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Przepis ten jasno stanowi, że obowiązkiem zamawiającego jest dokonać oceny ofert zgodnie z tymi kryteriami oceny ofert, które zostały opisane w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może zatem po upływie terminu składania ofert dokonywać oceny ofert wg innych reguł niż wynikające z opisu kryteriów zawartego w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowej sprawie, w pkt 13.2. swz, zamawiający wskazał, że jedynym kryterium oceny ofert jest cena i że będzie ona obliczana wg wzoru: cena oferty (Pc) = A + B. Zatem cena oferty miała być ustalana jako suma A i B.

Jednocześnie w tym samym punkcie zamawiający doprecyzował, że:

1) w pakiecie nr 4: A = Cena za kilometr, B = Cena za godzinę pracy zespołu,

2) w pakiecie nr 6: A = Cena za wyjazd w przypadku zleceń do 5 km, B = Cena za kilometr w przypadku zleceń powyżej 5 km.

Określając, jakie wartości będą uwzględniane jako A i B, zamawiający nie użył słów: „cena jednostkowa", niemniej jednak sposób ich określenia, w tym zwłaszcza użycie liczby pojedynczej (kilometr, godzina, wyjazd) jednoznacznie świadczy o tym, że ceny A i B to ceny jednostkowe. Powyższe potwierdza także sposób sporządzenia przez zamawiającego tabeli w załączniku nr 2 (specyfikacji cenowej), w której kolumnę nr 3 nazwano odpowiednio: „cena jedn. brutto za 1 km", „cena jedn. brutto za 1 roboczogodz.", „cena jedn. brutto za wyjazd". Takie nazwanie kolumny nr 3 jednoznacznie wskazuje, że cena za 1 kilometr, za 1 roboczogodzinę, czy za 1 wyjazd, jest uznawana za cenę jednostkową. Tym samym jasne jest, że do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B, należy w miejsce A i B podstawić ceny jednostkowe zaoferowane przez wykonawcę, czyli ceny za kilometr, za godzinę pracy, czy za wyjazd.

Należy także zauważyć, że w pkt 13.2. zamawiający nie wskazał w żaden sposób, aby ocena ofert w kryterium była w jakikolwiek sposób powiązana z szacunkami zamawiającego dotyczącymi liczby kilometrów, liczby roboczogodzin, czy liczby wyjazdów, które prawdopodobnie będą realizowane w trakcie trwania umowy. Treść pkt 13.2. swz nie daje zatem żadnych podstaw do uznania, że ceny jednostkowe należy pomnożyć przez szacunki zamawiającego i dopiero wynik tego mnożenia podstawić do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B. Jak już wyżej wskazano, zamawiający jednoznacznie określił A i B jako ceny jednostkowe za kilometr, roboczogodzinę, czy wyjazd, bez odniesienia się do jakichkolwiek szacunków. Tym samym nie ma podstaw, by w tak zdefiniowanych wartościach A i B uwzględniać szacunki zamawiającego.

Należy się przy tym zgodzić z zamawiającym, że opis kryterium oceny ofert w pkt 13.2. swz odwołuje się także do specyfikacji cenowej (załącznika nr 2). W swz wskazano bowiem: „Kryterium podlegać będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym przez Wykonawcę zał. nr 2 do SWZ - specyfikacją cenową". Należy jednak zauważyć, że cytowane zdanie nie precyzuje, w jakim zakresie treść załącznika nr 2 będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert, tj. które wartości, z których wierszy, czy kolumn będą do tej oceny uwzględniane. Tabele w załączniku nr 2 zawierają różne dane i w pkt 13.2. zamawiający nie wskazał, które z nich mają być podstawione do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B. W szczególności ze wskazanego zdania nie wynika, że jako A i B traktowane będą wartości stanowiące wynik pomnożenia ceny jednostkowej przez szacunkowe liczby wskazane przez zamawiającego. Dodatkowo należy zauważyć, że gdyby hipotetycznie uznać argumentację zamawiającego, jakoby z tabeli w załączniku nr 2 wynikało, że ocenie w kryterium podlega cena całkowita oferty stanowiąca wynik mnożenia cen jednostkowych i szacunków zamawiającego, to taki sposób oceny pozostawałby w jawnej sprzeczności z treścią pkt 13.2. swz, gdzie jednoznacznie wskazano, że A i B to ceny za kilometr, roboczogodzinę, wyjazd, czyli ceny jednostkowe. Tym samym taka sprzeczność między postanowieniami załącznika nr 2 i pkt 13.2. swz musiałaby prowadzić do wniosku, że opis kryterium oceny ofert uniemożliwia w istocie dokonanie oceny i wybór najkorzystniejszej oferty, a to z kolei skutkowałoby koniecznością zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, tj. koniecznością unieważnienia postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym argumentacja zamawiającego, gdyby miała być hipotetycznie uznana za właściwą, musiałaby - w konfrontacji z jednoznacznym brzmieniem definicji: A i B zawartej w pkt 13.2. swz - prowadzić do unieważnienia postępowania. Należy jednak podkreślić, iż wskazane wyżej rozważania o skutku przyjęcia argumentacji zamawiającego mają wyłącznie charakter hipotetyczny i w praktyce nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie. Izba bowiem stwierdziła w niniejszej sprawie, że odniesienie w pkt 13.2. swz do załącznika nr 2 nie jest precyzyjne, nie wskazuje dokładnie, które wartości z tabeli w załączniku nr 2 mają być podstawione jako A i B do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B, zatem za jedyne i obowiązujące należy uznać definicje zawarte w pkt 13.2. swz, zgodnie z którymi A i B to ceny jednostkowe za kilometr, roboczogodzinę i wyjazd. W konsekwencji właśnie ceny jednostkowe powinny być podstawione do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B, co wynika jednoznacznie z pkt 13.2. swz.

Odnosząc się z kolei do intencji zamawiającego, aby oceniać oferty wg cen całkowitych, należy po pierwsze zauważyć, że kryteria oceny ofert muszą stosowane zgodnie z postanowieniami swz, a nie zgodnie z intencjami zamawiającego, jeżeli nie zostały one wyrażone w dokumentach zamówienia. Po drugie, nawet jeśli intencją zamawiającego była ocena ofert wg cen całkowitych, to znaczy, że nie dochował on należytej staranności w sporządzeniu swz i załączników do niej w taki sposób, aby ich treść była spójna. W efekcie z jednej strony z pkt 13.2. swz jednoznacznie wynika, że A i B stanowią ceny jednostkowe za kilometr, roboczogodzinę lub wyjazd i te ceny mają być uwzględniane do ustalenia ceny oferty wg wzoru: cena oferty (Pc) = A + B, a z drugiej strony wynika, że kryterium podlegać też będzie ocenie dokonanej zgodnie z wypełnionym załącznikiem nr 2, ale nie wiadomo, w jakim zakresie treść tego załącznika ma być uwzględniana do oceny ofert i jak tę treść należy rozumieć w świetle jednoznacznego brzmienia wyżej wskazanych definicji: A i B. Jeżeli zatem zamawiający chce w przyszłych prowadzonych postępowaniach, aby jego intencje znajdowały odzwierciedlenie w treści dokumentów zamówienia, musi w pierwszej kolejności zadbać o zachowanie spójności między wszystkim postanowieniami w tych dokumentach.

Reasumując, wobec jasnego określenia w pkt 13.2. swz, że A i B stanowią ceny za kilometr, roboczogodzinę lub wyjazd, czyli ceny jednostkowe, należy stwierdzić, że do wzoru: cena oferty (Pc) = A + B, należy podstawić ceny jednostkowe wskazane przez wykonawców. Tym samym niezasadne jest stosowanie przez zamawiającego kryterium oceny ofert w sposób uwzględniający całkowite ceny ofert. Dlatego też Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu w pakiecie nr 4 i 6 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert poprzez przyznanie ofertom punktów według cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawców.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska stron i przystępującego przedstawione na rozprawie i w pismach procesowych. Izba uznała za nieprzydatne dowody złożone przez odwołującego w postaci dokumentacji z postępowań prowadzonych przez innych zamawiających, ponieważ nie dotyczą one przedmiotowej sprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b), rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący .....