

sygn. akt: KIO 980/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 22 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 8 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Pirios S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pirios S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 980/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, pod nazwą: „Postępowanie na zaprojektowanie, dostawę, wdrożenie, przetestowanie Systemu wraz z WAK oraz przeszkolenie Użytkowników Systemu wraz z udzieleniem gwarancji na ww. System na okres 60 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, 23.03.2022r. nr 2022/S 058-151458. Znak Sprawy: PN/7/22/HSKU.

Odwołujący: Pirios S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego dotyczącej opisanego przedmiotu zamówienia zarzucając opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści SWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania konkretnego rozwiązania oraz w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, a w konsekwencji - wykluczając w sposób nieuzasadniony innych Wykonawców, faktycznie dopuszczając do realizacji zamówienia wyłącznie wykonawców oferujących jedno

rozwiązanie.

I. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 PZP, przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem konkretnej architektury (Cloud Native) oraz podanie technologii VMware oraz Java (język programowania), które to postanowienia wskazują na konkretne rozwiązanie rynkowe, naruszając uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców.

2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 PZP, z uwagi

na ustalenie warunków udziału w postępowaniu - postanowień Tomu I - Instrukcji dla Wykonawców (IDW) Rozdział 1 IDW pkt 8, ust. 8.2.4 ppkt. 2 w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz naruszający zasadę proporcjonalności poprzez określenie zdolności zawodowej wykonawcy tj. osób które będą brały udział w realizacji zamówienia na stanowisku Architekta i Programisty w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, niezasadnie i niewspółmiernie określający zakres posiadanego minimalnego doświadczenia, który to zakres nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz wskazuje na zastosowanie konkretnej technologii w jakiej powinien być stworzony System. Opis zasobów oraz standardów technologicznych Zamawiającego przeznaczonych dla Systemu eMCeK stanowi istotną część dokumentacji przetargowej, dlatego też po dokonaniu jego analizy Odwołujący mógł kompleksowo odnieść się do opisu przedmiotu zamówienia.

3. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 PZP, przez zaniechanie sporządzenia opz w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez przyjęcie przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis zasobów oraz standardów technologicznych Zamawiającego przeznaczonych dla Systemu eMCeK - niewystarczających zasobów serwerowych, w stosunku do wymagań realizowanej usługi będącej przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ zgodnie z wnioskami wskazanymi w uzasadnieniu.

Odwołujący w dniu 22 kwietnia na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września

2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 ze zm.) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: