Sygn. akt KIO 959/22

POSTANOWIENIE

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego 12 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 kwietnia 2022 r.

przez wykonawcę: Energokon-Plus sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbiórki budynków gospodarczych i WC przy ul. Harcerskiej 3, budynku mieszkalnego wielorodzinnego z budynkami gospodarczymi ul. Żyrardowska 39 oraz budynku mieszkalnego wielorodzinnego oraz dwóch budynków gospodarczych ul. Limanowskiego 29 w Grodzisku

Mazowieckim - znak sprawy (nr postępowania ZP.271.18.2022).

prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Grodzisk Mazowiecki

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Gmina Grodzisk Mazowiecki {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. Rozbiórki budynków gospodarczych i WC przy ul. Harcerskiej 3, budynku mieszkalnego wielorodzinnego z budynkami gospodarczymi ul. Żyrardowska 39 oraz budynku mieszkalnego wielorodzinnego oraz dwóch budynków gospodarczych ul. Limanowskiego 29 w Grodzisku Mazowieckim - znak sprawy (nr postępowania ZP.271.18.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 lutego 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00061056/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

30 marca 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ZWR KRUSZ-KOP Ł. T. z Borysławic

Zamkowych 18 (dalej: „Krusz- Kop”} oraz o punktacji przyznanej pozostałym wykonawcom.

4 kwietnia 2022 r. Energokon-Plus sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 239 ust. 1 - przez zaniechanie odrzuceniu oferty Krusz-Kopu, pomimo że zawiera rażąco niską cenę.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 - przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: 1) Krusz-Kop, BAKAMAX sp. z o.o. z siedzibą w Iwanowicach Małych, 3) Usługi Sprzętowo-Budowlane E. Ż., Grodzisk Mazowiecki 4) E. W. Abriss Usługi Budowlane, Oleśnica 5) Wyburzenia N. K., pomimo że treść udzielonych przez każdego z nich wyjaśnień (w tym brak jakichkolwiek istotnych dowodów) potwierdza, że ich oferty zawierają rażąco niskie ceny.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Odrzucenia ofert powyżej wskazanych wykonawców.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

7 kwietnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości powyższe zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.