

POSTANOWIENIE
z dnia 22 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 22 kwietnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę LW Inwest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wojszycka 46 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze, pl. Ratuszowy 58

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy LW Inwest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wojszycka 46 tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 947/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Utworzenie nowoczesnego kompleksu opiekuńczo-mieszkalnego dla osób z niepełnosprawnością i seniorów przy ul. Łazienkowskiej w Jeleniej Górze” — Przebudowa istniejących budynków oraz ich wyposażenie” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2022/BZP 00039681.

W dniu 31 marca 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 4 kwietnia 2022 r. LW Inwest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 kwietnia 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu odwołującego ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 4 kwietnia 2022 r.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, inte-

res odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Bezprawne działania zamawiającego zamknęły odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z kryterium oceny ofert została sklasyfikowana na pierwszym miejscu. Gdyby zamawiający nie dokonał niezgodnych z ustawą czynności przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, to odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie. Wykazanie szkody: Odwołujący został narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty oraz w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem. Odwołujący zatem jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy. Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy dokonał następujących czynności:

1. Naruszył zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.
2. Bezpodstawnie unieważnił postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt I i 2 ustawy, przez naruszenie zasad określonych w tych przepisach;
- art. 255 pkt 3 ustawy, przez dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z treścią przepisu i stanem faktycznym.

Zamawiający jest związany przepisami ustawy, a przez ich nieprzestrzeganie doprowadził do naruszenia wyżej przywołanych przepisów ustawy w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

Wniósł o wydanie przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku nakazującego zamawiającemu: I. Unieważnienie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podjęcie czynności zmierzających do zawarcia umowy.

Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz od zamawiającego zwrotu wpisowego od odwołania w kwocie 10.000,00 zł. i kosztu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu przejazdu pełnomocnika na posiedzenie KIO, wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania oraz nieobciążanie zamawiającego kosztami postępowania.

Odpowiedź została złożona przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 kwietnia 2022 r. udzielonego przez Prezydenta Miasta.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....