Sygn. akt: KIO 940/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę Lireco Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź w Łodzi

przy udziale wykonawcy Bioeko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi,

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Lireco Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz.1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 940/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Łódź w Łodzi - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. - ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest obsługa i utrzymanie 8 szaletów publicznych na terenie Miasta Łodzi w

2022 roku.

W dniu 4 kwietnia 2022 roku wykonawca Lireco Tech Sp. z o.o. w Gdyni (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez BIOEKO Sp. z o.o ul. A. Struga 38 lok. 4u, 90-501 Łódź,

2. zaniechaniu odrzucenia ofert BIOEKO Sp. z o.o. oraz Konsorcjum PRZEDSIĘBIORSTWO ROZWOJU SPOŁECZNEGO SPN.S. SPOŁECZNE PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE

SPN.S, LUBUSKI ZESPÓŁ OBSŁUGI PROJEKTÓW SPN.S. pomimo, że zawierają one cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3. zaniechaniu odrzucenia ofert BIOEKO Sp. z o.o. oraz Konsorcjum PRZEDSIĘBIORSTWO ROZWOJU SPOŁECZNEGO SPN.S. SPOŁECZNE PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SPN.S, LUBUSKI ZESPÓŁ OBSŁUGI PROJEKTÓW SPN.S pomimo, iż wykonawcy nie udźwignęli ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4. błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawców i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie P.z.p. oraz odpowiadają na wątpliwości zamawiającego wyrażone w wezwaniach do złożenia wyjaśnień,

5. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w szczególności wybór oferty wykonawcy BIOEKO Sp. z o.o. podlegającej odrzuceniu oraz zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PRZEDSIĘBIORSTWO ROZWOJU SPOŁECZNEGO SPN.S. SPOŁECZNE

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SPN.S, LUBUSKI ZESPÓŁ OBSŁUGI PROJEKTÓW SPN.S., która podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

2. Art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5,6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców Konsorcjum: PRZEDSIĘBIORSTWO ROZWOJU SPOŁECZNEGO SPN.S. SPOŁECZNE PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SPN.S, LUBUSKI ZESPÓŁ OBSŁUGI PROJEKTÓW SPN.S oraz BIOEKO Sp. z o.o. mimo, iż oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; oraz wybór oferty wykonawcy BIOEKO Sp. z o.o. mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BIOEKO Sp. z o.o.;

3) nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny i badania ofert w tym odrzucenia oferty wykonawcy i dokonania wyboru oferty niepodlegającej odrzuceniu;

4) ponadto obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 kwietnia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Bioeko Sp. z o.o. w Łodzi. Przystępujący na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niezłożenia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 2 in fine ustawy P.z.p., w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....