

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2022 r. przez wykonawcę ENERGOKON-PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ENERGOKON-PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 905/22

Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Łodzi (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: Pzp albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest rozbiórka budynków należących do Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Muszyńskiego 1 oraz Czechosłowackiej 2a, w formule „zaprojektuj i wyburz” (numer referencyjny: ZP/125/2021).

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego wykonawca ENERGOKON-PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu (dalej: Odwołujący), wniósł w dniu 29 marca 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy CENT2 jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu w związku z brakiem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz z powodu rażąco niskiej ceny;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CENT2, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 1 marca 2022 r. wykonawca CENT2 nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych) w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4 marca 2022 r. o godz. 9:00;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 118 ust. 1, 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CENT2, w sytuacji gdy zobowiązanie pomiotu udostępniającego zasoby nie zawierało elementów wymaganych zgodnie z art. 118 ust. 3 Pzp;

4. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: CENT2 oraz ZWZ PIREK jako ofert zawierających rażąco niskie ceny, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawców wyjaśnień (w tym brak jakichkolwiek istotnych dowodów) potwierdza, że oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

5. art. 224 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy Firma ZK z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w ramach Pakietu 1 i Pakietu 2, w sytuacji gdy ceny zaofiarowane przez ww. wykonawcę są niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) Pzp, zaś powyższe rozbieżności nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W konsekwencji podniesionych zarzutów, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania odrzucenia ofert wykonawców: CENT2 oraz ZWZ PIREK;
3. dokonania zwrócenia się do wykonawcy Firma ZK z wezwaniem w trybie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w ramach Pakietu 1 i Pakietu 2;
4. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 1 i Pakietu 2.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Ustalono także, że w dniu 11 kwietnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: